

كتاب الصلاة والسلام

CHECKED

كتاب الصلاة والسلام

بسم الله



وقد على تصحيحه وخرج أحاديثه وعلق حواشيه

الشيخ محمد رشيد رضا

مكتبة الخزانة

وحرر في المطبع

الطبعة الأولى في سنة ١٣٤٩ (المن ٨)

مطبعة المنار بمصر

الحصول على مجلدات المنار

بغير درهم

كل من ارسل الى دار المنار ستجنبيات عن خمسة من المشتركين
في الخارج، أو عن ستة في الداخل بسميه يرسل اليه مجلد من المنار
الا مجلدي الستين الثانية والثالثة

الاداب الشرعية

طالما كنت أتمنى الشورى على كتاب في آداب الشرعية ، والاحلاق الدينية
حافل الري بالمآثر النفسية والاسانية والاجتماعية والصحية ، حاو للصحيح من
الاخبار النبوية ، والآثار السلفية ، خال من البدع والحرامات ، وحكاية غرائب
الاسرائيليات ، ومن المعيون والخلاعة ، والفحش والرقاعة ، ينتفع به كل من
والنساء ، ولا تنجل من الاطلاع عليه ذوات الظهور والنجاء ، فيكون جامعاً لقوائد
العلم الصحيح ، والقندوة بأهل الكمال ، من أهل العلم والصلاح ، مارلت أتمنى هذا
وأرقب الشورى عليه حتى غفرت بهذا الكتاب (الآداب الشرعية والمنع المرعية)
تصنيف العلامة الفقيه المحدث الواسع الاطلاع الشيخ محمد بن مفلح المقدسي الحنبلي
المتوفى بصالحية دمشق سنة ٨٨٥ فاذا هو الصالة المشودة ، قد جمع مؤلفه فيه
خلاصة مصنفات عديدة ، وزاد عليها زيادات مفيدة إلا أنه أطال في الباحث
الطبية وما يتعلق بها ومنه أمور الوقاع مما كنا نود لو يجمعه كتاباً مستقلاً
ويتألف الكتاب من ثلاثة أجزاء نمعن كل جزء خمسة عشر قرشاً مصرية
يضاف اليها أجرة البريد والتجليد لمن اراد ويطلب من مكتبة المنار بمصر

كتاب مذهب السلف القويم
في تحقيق مسألة
كلام الله الكريم

مجموع من فاوی

خرج الائمة المبررة

وما حققه في مواضع من كتبه ومؤلفاته

أشرف على تصحيحه وعلق عليه بغض الحواشي

النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ عَبْدَ اللَّهِ وَآلِهِ

قوسى محمد المصطفى

الطبعة الاولى في سنة ١٣٤٩ هـ

بَطْنَةُ الْمَنَكَا رِيضِيَّةٌ

جاءكم السلام الله الرحمن الرحيم

قال الامام أبو الحسن بن عروة رحمه الله تعالى في الكواكب (١)

نقل من سؤال قدم من بلاد كيلان في مسئلة القرآن إلى دمشق في سنة أربع وسبعمائة من جهة سلطان تلك البلاد على يد قاضيا ، لاجل معرفه الحق من الباطل عند ما كثر عندهم الاختلاف والاضطراب ، ورغب كل من الفريقين في قبول كلام شيخ الاسلام أبي العباس احمد بن تيمية في هذا الباب ، فأملاه شيخ الاسلام في المجلس ، وكتبه احمد بن محمد بن مري السامعي بخط جيد قوي . ثم ان كاتب هذه الاوراق اطلع على هذه الفتوى يوم الاثنين ثالث ربيع الآخر سنة إحدى وعشرين وثمانمائة فاخترت لنفسي منها مواضع نقلتها في هذه الاوراق إذ الجواب جواب طويل جداً

صورة السؤال

ما تقول السادة العلماء أئمة الدين رضي الله عنهم في قوم يقولون : إن كلام الناس وغيرهم قديم ، سواء كان الكلام (٢) صدقاً أو كذباً ، فحسبنا أو غير حسبنا ، ولا فرق بين كلام الله عز وجل وكلامهم في التقدم الا من جهة التوابع . وقال قوم منهم بل أكثرهم : أصوات الخيل والكلاب كذلك (٣) لا قرئ عليهم ما نقل عن الامام احمد رداً على قولهم بأولوا ذلك القول وقالوا ان احمد إنما قال ذلك خوفاً من الناس ، هل هم مصبون أو مخطئون ؟ فاذا كانوا مخطئين فهل على ولي الامر (١) نقل من الجزء الثمين من الكواكب المودع في خزانة المكتبة العصرية بدمشق في المدة الظاهرية (٢) وجد في الاصل ههنا لفظة كلام وهي زائدة كما أشار اليه في حاشية نسخة (٣) لن الاصل ولما

وقه الله ردعهم وزجرهم عن ذلك أم لا؟ وإذا وجب زجرهم فهل يكفرون أن أصروا
أم لا؟ وهل الذي نقل عن الإمام أحمد حق، أو هو كما يزعمون؟ انتونا مأجورين
أجاب الإمام العلامة شيخ الإسلام قانع البدع ومظهر الحق للحق للباطل،
أبو الباس أحمد بن تيمية .

الحمد لله . بل هؤلاء منخطئون في ذلك خطأ محرماً فاحشاً بإجماع المسلمين،
وقد قالوا منكرآ من القول وزوراً، بل كفرآ وضلالاً وحالاً، ويجب نهيم عن
هذا القول الفاحش، ويجب على ولاية الأمور عقوبة من لم ينته منم عن ذلك
جزاءً بما كسب تكالفاً من الله . فان هذا القول يخالف للعقل والقل والدين،
متناقض للكتاب والسنة وإجماع المؤمنين وهي بدعة تنميه لم يقلها قط أحد من
صلحاء المسلمين، لا من علماء السنة ولا من علماء البدعة، ولا يقولها عاقل يفهم
ما يقول، ولا يحتاج في مثل هذا الكلام الذي فساد به العقل أن
يخص له بنقل عن إمام من الأئمة، إلا من جهة أن رده وإنكاره منقول عن
الأئمة، وإن قائله يخالف للامة مبتدع في الدين، ولزول بذلك شبهة من يترحم أن
قولهم من لوازم قول أحد من السلف، ولعلم أنهم مخالفون للمذاهب الأئمة المتحدى
بهم، بل قول الأئمة متناقض لقولهم، فان الأئمة كانوا نصوا على أن كلام الأديين
مخلوق، بل نص أحمد على أن أعمال الباطل مخلوقة وما على كلام الأديين خصوصاً،
لم يمتنعوا عن هذا الإطلاق لأجل التهمة التي عرضت لمل هؤلاء المبتدعة

ثم ساق الشيخ كلاماً طويلاً إلى أن قال : ومن المنسبور في كتاب صريح
السنة لمحمد بن جرير الطبري - وهو متواتر عنه - لما ذكر الكلام في أبواب السنة
قال: وأما القول في أفاظ الباطل بالقرآن فلا أثر فينا منه، عن صحابي مضى، ولا عن
ناهي قضا، إلا عن في قوله التفتا والتقى، وفي اتباعه الرشد والهدى، ومن قام
مقام الأئمة الأول: أبي عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل. دأبوا على التهمة الذي

حدثني قال سمعت أبا عبد الله يقول: اللفظية جهمية. قال ابن جرير سمعت جماعة من أصحابنا لا أحفظ أسماءهم يحكون عنه أنه كان يقول: من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي، ومن قال غير مخلوق فهو متدع. قال ابن جرير: القول في ذلك عندنا لا يجوز أن يقول أحد غير قوله، إذ لم يكن إمام فائمه سواء، وفيه كفاية لكل متبع، وقناعه لكل متتبع، وهو الإمام للتحقق.

وقال صالح بن الإمام أحمد: بلغ أبي أن أبا طالب يحكي عن أبي أنه يقول: لفظي بالقرآن غير مخلوق، قال: امض إلى أبي طالب فوجهت إليه الماء فقال له أبي: أنا قات لك لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ وغضب أبي وجعل يرتد، فقال له قرات عليك (قل هو الله أحد) هلقت لي: هذا ليس بمخلوق. فقال له: فلم حكبت عني أبي؟ قلت لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ ولمنني أنك وضعت ذلك في كتابك وكتبت به لي قوم، من كان في كتابك ومنه أنتد المحو، وأكتب إلى القوم الذين كتبت إليهم أبي لم أقل هذا، وغضب وقال له: تحكي عني ما لم أقل وفعل فودان يعتذر إليه (١) وانصرف من عنده وهو مرعوب، فماد أبو طالب فذكر أنه حكى ذلك من كتابه وكتب إلى أولئك القوم يخبرهم وهم على أبي عبد الله في الحكاية عنه قال أبو عبد الله القرآن حيث تصرف غير مخلوق.

وقال عبد الوهاب الوراق: من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق فإنه يهجر ولا يكلم ويحذر منه، وذكر الخلال في كتاب القراءه عن إسحاق بن إبراهيم قال: قال أبو عبد الله يعني أحمد بن حنبل يوم سأله عن قوله (٢) «من لم يدن بالقرآن» قال هو الرجل يرفع صوته بهذا فإذا رفع صوته فقد تنقذ، وعن منصور وصالح أنه قال لا يرفع صوته بالقرآن دليل، قال نعم إن شاء، رفع، ثم ذكر

(١) كذا بالأصل روي (٢) : في قول النبي ﷺ وهو في سنن أبي داود

بلفظ «ليس منا من لم يقرأ»

فضل احمد على سائر أئمة السنة ومكانة أهل الحديث من علماء الامة هـ

حديث ام هاني «كنت أسمع قراءة النبي ﷺ وأنا على عريتي من الليل» وقال الاثرم : سألت أبا عبد الله عن القراءة بالالخان فقال: كل شيء محدث فانه لا يعجنى إلا أن يكون صوت رجل لا يتكلمه

قال وأما قول القائل ان احمد قال ذلك خوفا من الناس فطلان هذا القول يعلمه كل عاقل بلغة شيء من اخبار احمد ، وقائل هذا هو إلى العقوبة البليغة أحوج منه إلى حوايه لأفرائقه على الأئمة ، فان الامام احمد صار مثلاً سائراً يصرب به للنيل في المحنة والصبر على الحق ، فانه لم يكن يأخذه في الله لومة لأثم ، حتى صارت الامامة مقرونة باسمه في لسان كل أحد فيقال حال الامام احمد وهذا مذهب الامام احمد لقوله تعالى (وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكاثروا بآياتنا يوقنون) فانه أعطي من الصبر واليقين ما مال به الامامة في الدين ، وقد تداوله ثلاثة خلفاء يسلطون عليه من شرق الارض الى غربها ومعهم من العلماء التكلمين والقضاة والوزراء والسعاة والامراء والولاة ما لا يحصى إلا الله ، فمعصم تسلط عليه بالحبس ، ومعصم بالتهديد الشديد ، ومعصم يعمده بالقتل ، ونسيه من الرعب ، ومعصم بالترعيب في الرئاسة والمال ، ومعصم بالنفي والتشريد من وطنه ، وقد خذله في ذلك أهل الارض حتى أحماه العلماء والصالحون ، وهو مع ذلك لا يجهيهم إلى كلمة واحدة مما طلبوا منه ، وما رحع عما جاء به الكتاب والسنة ولا كتم العلم ، ولا استعمل التقية ، بل قد أظهر من سنة رسول الله ﷺ وآثاره ما دفع به البدع الخالفة لذلك مما لم يتأت مثله لعالم من نظرائه . ولهذا قال بعض علماء الشام لم يظهر أحد ما جاء به الرسول كما أظهره احمد بن حنبل ، فكيف يقطن به أنه كان يخاف هذه الكلمة التي لا قدر لها ، وأيضاً فمن أصوله أنه لا يقول في الدين قولاً مستدعياً ، فكيف بكلمة ماؤها أحد قلبه

(قال) فالمتسدون إلى السنة والحديث وإن كانوا أصح من غيرهم وفيهم من الخبير

مالا يوجد في غيرهم ، فان السنة في الاسلام كالاسلام في الملل ، فكما أنه يوجد في
 النصارى إلى الاسلام ما يوجد في غيرهم من الخير فكل خير فهو في المسلمين
 أكثر وكل شر في المسلمين فهو في غيرهم أكثر ، فكذلك النصارى إلى السنة قد
 يوجد فيهم من الخير ما لا يوجد في غيرهم ، وان كان في غيرهم خير فهو فيهم أكثر ،
 وكل شر فيهم فهو في غيرهم أكثر ،

(قال) ويجب القطع بأن كلام الآدميين مخلوق وطاق القول بذلك إطلاقاً
 ولا يحتاج إلى تفصيل بأن يقال قظمه أو تأليفه أو غير ذلك ، وذلك لان كلام
 التكلم هو عبارة عن ألفاظه ومعانيه ، وعامة ما يوجد في كتاب الله وسنة رسوله
 وكلام السلف وسائر الأمم عربهم وعجمهم فانه عند إطلاقه يتناول اللفظ والمعنى
 جميعاً لشموله لما يقال عن كلام الله وهو القرآن هذا كلام الله وهذا كلام فلان
 (قال) وأما الامة الوسط الباقون على الفطرة فيقولون لما بلغه اللغز عن غيره
 وأدام: هذا كلام ذاك لا كلامك وإنما بلغت بقولك ، كما قال ابو بكر الصديق لما
 خرج على قريش قراً (السم غلبت الروم في أدنى الارض) الآية فقالوا هذا
 كلامك أو كلام صاحبك ؟ قال ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله
 وفي سنن أبي داود من حديث جابر ان رسول الله ﷺ كان يعرض نفسه
 على الناس بالموقف فيقول « ألا رحل بھملی الى قومه لأبلغ كلامي ، فان قریشاً
 قد منرنی ان أبلیغ كلام ربی عز وجل » فبین أن ما بانیه ورتلوه هو كلام الله
 لا كلامه وان كل بانیه بأفواه وصوته ، والام متقون على هذا إذا سمعوا من
 يروي قصيدة أو كلاماً أو قرآناً ، أو مسئلة قالوا هذا كلام فلان وقوله فانه هو
 الذي اتصف به وأمنه وأستاء

(قال) وكذلك من تبع آيابه الذين سلفوا من غير اعتصام به بالكتاب
 والسنة والاجماع فانه من دمه الله في كتابه في مثل قوله (واذا قيل لهم تعالوا الى

ما أنزل الله والى الرسول قالوا حسبنا ما وجدنا عليه آباءنا (وفي قوله يوم تطلب وجوههم في النار يقولون يا ليتنا أطعنا الله وأطعنا الرسولا * وقالوا ربنا انا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا) الآية وكذلك من اتبع الظنون والاهواء متقدماً أنها عقليات وذوقيات فهو ممن قال الله فيه (إن يفتنوا الا فتان وما تهوى الانفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى) وإنما يفصل بين الناس فيما تنازعوا فيه الكتاب للنزل من السماء والرسول للتؤيد بالمعجرات كما قال تعالى (فبث الله النبئين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه) وقال (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً) وقال (على من اسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه) الآية وقال (ان الذين آمنوا والذين هادوا) الآية فأخير سبحانه عن مضى عن كان متمسكا بدين حق من اليهود والنصارى والصابئين وعن اللؤمنين بعد مبعث محمد من جميع الامم ان من تلبس بهذه الخصال من سائر الامم وهي جماع الصلاح وهي الايمان بالله والسث والمعاد والايمان بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً وهو أداء المامورات وترك المحظورات فان له اجره عند ربه ولا خوف عليه مما أمامه ولا يحزن على ما وراءه . وإسلام الوجه هو اخلاص الدين لله وهو عبادته وحده لا شريك له وهو حقيقة قول (إياك فسد وإياك نستعين) وهو محسن ، فالاول وهو اسلام الوجه هو التبة وهذا الثاني وهو الاحسان هو العمل الصالح . وهذا الذي ذكره في هاتين الآيتين هو الايمان العام والاسلام العام الذي اوجبه على جميع عباد الله من الاولين والآخرين ، وهو دين الله العام الذي بعث به جميع الرسل وأنزل به جميع الكتب فكل أول أول بدعة حدثت في هذه الامة بدعة الخواارج للكفرة بالذنوب فانهم يكفرون الفاسق للي ، فزعمت الخواارج والمنزلة ان الذنوب الكبيرة - ومنهم

من قال بالصغيرة لا يتجامع الايمان أبداً بل تنافيه وتفسده كما يفسد الكل والشرب الصيام ، (قالوا) والايمان هو فعل المأمور وترك المحظور فحق بطل مصه بطل كله كما اثر للركبات فيكون السامي كافراً لأنه ليس الا مؤمن او كافر . وقالت للمرتلة : نزلته مرتلة بين للترلتين : فخرجه من الايمان ولا تدخله في الكفر . وقابلتهم للرجسة والجهمية ومن اتبعهم من الاشعرية والكراميه فقالوا ليس من الايمان فعل الاعمال الواجبة ولا ترك المحظورات البدنية فان الايمان لا يقبل الزيادة ولا النقصان ، بل هو شيء واحد يستوي فيه جميع المؤمنين من الملائكة وللقصدين والقرين والظالمين .

وأما السلف والائمة فاتفقوا على ان الايمان قول وعمل ، فيدخل في القول قول القلب والسان ، وفي العمل عمل القلب والاركن ، (وقال) للتصرون لمذهبهم (١) ان للايمان أصولاً وفروماً وهو مشتمل على أركان وواجبات ومستحبات بمزقة اسم الحج والصلاة وغيرها من العبادات ، فان اسم الحج يتناول كل ما يشرع فيه من فعل أو ترك مثل الاحرام ومثل ترك محظوراته والوقوف بركة ومزدلفة ومنى والطواف بالبيت وبين الجبلين المكتفين له وهما الصفا والروة . ثم الحج مع هذا اشتمل على أركان متى تركت لم يصح الحج كالوقوف برفة ، وعلى ترك محظور متى فعله فسد حجه وهي الوطء ، ومشتمل على واجبات من فعل وترك يأثم بتركها عمداً ، ويجب مع تركها لغفراً أو غيره الجبران بدم ، فالاحرام من الواجبات المكانية والجمع بين الليل والنهار برفة ، وكرمي الجمار ونحو ذلك ، ومشتمل على مستحبات من فعل وبرك يكل الحج بها ولا يأثم بتركها ولا توجب دماً ، مثل رفع الصوت بالاهلال والاكتار متوسوق الهدى وذكرا لله ودعائه في تلك المواضع ، وقلة الكلام إلا في أمر أو نهي أو ذكر : من فعل الواجب (١) لفظ (وقال) ليست من الاصل ائدي طبعنا عنه ولكنها ضرورة

وترك المحطور فقد تم حجه وعمرته لله وهو مقصد من أصحاب الجين في هذا العمل ، لكن من أتى بالمستحب فهو أكمل منه وأتم حجا وعملا وهو سابق مقرب ، ومن ترك المأمور وفعل المحطور لكنه أتى بأركانه وترك مفسداته فهو حج ناقص يتأب على ما قبله من الحج وما قبل على ما تركه ، وقد سقط عنه أصل الغرض بذلك مع حقوبته على ما ترك ، ومن أخل بركن أو فصل مفسداً لحجه فاسد لا يسقط به فرضه بل عليه إعادته ، مع أنه قد تنازعوا في إيجابته على ما قبله وإن لم يسقط به الغرض ، والأشبه أنه يتأب عليه ، فصار الحج ثلاثة أقسام كاملة بالمستحبات ، وتاماً بالواجبات فقط ، وناقصاً عن الواجب ، والفقهاء يقسمون الوضوء إلى كامل قط ومجزئ ، ويريدون بالكامل ما أتى بمفرصه ومسبوه وبالمجزئ ما اقتصر على واحد . فهذا في الأعمال للشريعة وكذلك في الأعيان للتمهودة فان الشجرة مثلا اسم لمجموع الجذع والأغصان وهي مد ذهاب الورق شجرة كلمة ومد ذهاب الأغصان شجرة ناقصة ، فليكن مثل ذلك في معنى الإيمان ، والذين قالوا (١) الإيمان ثلاث درجات : إيمان الساجدين المقربين ، وهو ما أتى فيه بالواجبات والمستحبات من فعل وترك ، وإيمان المقتصدین أصحاب الجين وهو ما ترك صاحبه فيه بعض الواجبات ، أو فعل فيه بعض المحظورات ، ولهذا قال علماء السنة لا يكفر أحد بذنب ، إشارة إلى بدعة الخوارج الذين يكفرون بالذنب ، وإيمان الظالمين لأنفسهم وهو من أقر بأصل الإيمان وهو الإقرار بما جاءت به الرسل عن الله وهو شهادة أن لا إله إلا الله ولم يفعل المأمورات ويحجب المحظورات ، فان أصل الإيمان التصديق والامتياد فهذا أصل الإيمان الذي من لم يأت به فليس بمؤمن وقد توارى في الأحاديث ، أحرخوا من السار من كان في قلبه مقال ذرة من إيمان ، مقال حبة من خير ، مقال ذرة من خير ، والإيمان وضع وسنون أو نضع (١) قوله والذين قالوا — ليس بعده ما يصح أن يكون خيرا له فأنظر أن أصله وقالوا

وسمون (١) شجرة أكلها قول لا إله إلا الله وأداتها أمانة الأذى من الطريق ،
والحياء تنبع من الايمان ، فلم ان الايمان يقل التمييز والتجربة ، وان قليله
يخرج به صاحبه من النار ان دخلها ، وليس كما يقوله الخارجون عن مقالة أهل
السنة أنه لا يقبل التمييز والتجربة بل هو شيء واحد اما ان يحصل كله واما ان
لا يحصل منه شيء .

واعلم أن حكمة السور للمكية التي أنزلها الله بمكة هي في هذا الايمان العام
المشترك بين الانبياء جميعهم . وهذا القدر المشترك هو في معنى الملل أعظم
قدراً ووصفاً ، لأن ما جاء به محمد من صفات الله وأسمائه وذكر اليوم الآخر
أكل مما جاء به سائر الانبياء . ومنه ما خالف فيه الشرائع والمناهج كالقتل والفسك
ومقادير العبادات وأوقاتها وصفاتها والسنن والاحكام وغير ذلك . فسمى الايمان
والدين في اول الاسلام ليس هو معناه في آخر زمان النبوة ، بل معناه في الآخر
أكل من معناه في أول السنة وأوسطها ، كما قال تعالى في آخر الامر (اليوم
أنا كائن لكم دينكم) وهذا معناه (ومن يكفر بالايمان فقد حبط عمله) ولهذا
قال الامام احمد : كان الايمان في أول الاسلام ناقصاً فعمل ثم . وهكذا مسمى الايمان
والدين قد يتنوع بحسب الانتحاص ، وبحسب أمر الله كلامهم ، وبحسب ما يعمله
مما أمر به ، وبحسب اقتباله وحضوره وإخلاصه ، فان المؤمنين من الاولين والآخرين
مشتركون في الايمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح ولكن بينهم تفاوت في
القلب إذا ذكر الله وما في اليوم الآخر ما تفاوت به الايمان ، عند ذكر الجنة
والجنة من النار وذم من ترك بعضه ونحو ذلك يزداد الايمان الواجب قوله
(اما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا) الآية وقوله (اما المؤمنون
الذين اداوا ذكر الله وجلت قلوبهم وإذا تليت عليهم آياته زادتهم ايماناً) الآيات
(هذه رواية عن الحسن بن علي بن فضال عن أبيه عن حماد بن عمار عن أبيه عن حماد بن عمار عن أبيه عن حماد بن عمار)

وقوله (إنما للؤمنين آمنوا بالله ورسوله وإذا كانوا معه على أمر جامع) الآية وقوله في الجنة (أعطت للذين آمنوا بالله ورسوله) وقوله ﷺ (لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن) الحديث في الإيمان الواجب عنه الذي يستحق به الجنة ولا يستلزم ذلك في أصل الإيمان وسائر أجزائه وتسميه هذا معنى قولهم في كمال الإيمان ، وحقيقة ذلك أن الكمال الواجب ليس هو الكمال المستحب المذكور في قول الفقهاء : النسل كامل ومحزى ، ومنه قوله عليه السلام « من غشا فليس منا » ليس المراد به أنه كافر كما تأولته الحوارج ، ولا أنه ليس من خيارنا كما تأولته للرجعة . ولكن المضمر يطابق المظهر ، والمظهر هو المؤمنون المستحقون للثواب ، السالون من العذاب ، والناقض ليس ما (١) لأنه متعرض لعذاب الله وسخطه .

إذا تبين هذا فمن ترك سبب الإيمان الواجب في الجملة لمعززه عنه إما لعدم تمكنه من العلم أو لعدم تمكنه من العمل لم يكن مأموراً بما يسبزه عنه ، ولم يكن ذلك من الإيمان والدين الواجب في حقه ، وإن كل من الدين والإيمان الواجب في الأصل ، بمنزلة صلاة المريض والخائف وسائر أهل الإحذار الذين يسبزون عن إتمام الصلاة ، فإن صلاحهم صحيحة بحسب ما قدروا عليه وهم أسوأ ، وإن كانت صلاة القادر على الإتمام أفضل وأكمل كما قال النبي ﷺ « المؤمن القوي خير وأحب إلى الله من المؤمن الضعيف وفي كل خير » رواه مسلم بن حذيث أبي هريرة وفي حديث حسن السياق « إن الله يلوم على العسر ولكن عليك بالكيس » ولو أمكنه العلم به دون العمل لوجب الإيمان به عطا واعتقاداً وإن لم يعمل به ، (قال) فإن الله قد بين بنصوص معروفة أن الحسنات يذهبن السيئات ، وأنه من يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره ، وأن حصائب الدنيا تكفر الذنوب ، وأنه يقل شفاعة النبي ﷺ في أهل الكبائر ،

وأنه ينفرد الذنوب جميعاً ، ويغفر مادون الشرك ، وإن الصدقة يطلها المذنب أولاً ، وإن الرياء يبطل العمل ، ونحو ذلك ، فجعل السيئات ما يوجب رفع عقابها ، كما قد جعل للحسنات ما قد يبطل ثوابها ، لكن ليس مني يبطل جميع السيئات إلا التوبة ، كما أنه ليس شيء يبطل جميع الحسنات إلا الزدة ، وبهذا يتبين أن تشهد بأن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم نارا ، على الإطلاق والمعموم ، ولا تشهد لمعين أنه في النار لآلما لأنهم لحرق الوعيد له بعينه ، لأن لحرق الوعيد بالمعين مشروط بشروط وانتفاء مواع ، ونحن لأنهم تبوت الشروط وانتفاء الموانع في حقهم ، فائدة هذا الوعيد إن هذا الذنب سبب مقتضى لهذا العذاب ، والسبب قد يقف تأثيره على وجود شرطه وانتفاء ماله

يبين هذا أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه لمن الحر وعاصرها ومعتصمها وحاملها والمحمولة اليه وتاربعها وساقها وبانها ومبتاعها وأكل ثمنها . وثبت عنه في الصحيح أن رجلاً كان يكثر شرب الخمر فلسه رجل فقال النبي ﷺ « لا تلمنه » فإنه يحب الله ورسوله » فهي عن لمن هذا للمعين وهو مدمن الخمر لأنه يحب الله ورسوله ، وقد لمن أولاً تاربعها على المعموم ،

(قال) فستة تكفير أهل البدع والاهواء متفرعة على هذا الأصل فنبدأ بمذاهب الأئمة في ذلك قبل التمسح على الحق فنقول : للشيعة من مذهب أحمد وعامة أئمة السنة تكفير الجهمية وهم المطلقة لمقات الرحمن ، من قولهم صريح في مناقضه ما حلت به الرسل من الكتاب ، وحقبة قولهم حذور الصانع وجود ما أخبر به عن نفسه على لسان رسوله ، بل وجميع الرسل . ولهذا قال عبد الله بن المبارك : إنا لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية وقال غير واحد من الأئمة : أنهم أكفر من اليهود والنصارى وبهذا كفروا من يقول أن القرآن مخلوق وإن الله لا يرى في الآخرة ، وإن الله ليس على العرش ، وأنه ليس له علم ولا قدرة ولا راحة ولا غضب

ونحو ذلك من صفاته. وأما الرجعة فلا تختلف فصوصه أنه لا يكفر من فلن بدعهم من جنس اختلاف العقاء في الفروع، وكذلك الذين يفضلون علياً على أبي بكر لا يختص قوله أنه لا يكفر من، وذلك قول طائفة من العقاء ولكن يبدعون.

(قال) وعنه في تكفير من لم يكفر البهيمية روايتان أحدهما لا يكفر. والبهيمية عند كثير من السلف مثل ابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من أصحاب أحمد ليسوا من الثلاث والسبعين فرقة التي اقررت عليها هذه الامة، بل أصول هذه الفرق هم الطوائج والشيعية والرجعية والقدرية.

(قال) فان الدعاء الى القالة أعظم من قولها (١) واتابة قائلها، وعقوبة تاركها أعظم من مجرد الدعاء اليها

(قال) وفي الأدلة الشرعية ما يوجب ان الله لا يذب من هذه الامة مخطئاً على خطأ، وإن غلب الخطأ من غير هذه الامة، قد ثبت في الصحيح من حديث أبي هريرة ان رسول الله ﷺ قال « قال رجل لم يعمل حسنة قط لاهله اذا مات حرقوه ثم ذروا نصفه في البر ونصفه في البحر، فوالله لئن قدر الله علي ليعذبني عذاباً لا يعذب به أحداً من العالمين، فلما مات الرجل فعلوا به كما أمرهم فأمر الله البر فجمع ما فيه وأمر البحر فجمع ما فيه ثم قال لم فلت هذا؟ قال من خيبتك يا رب وأنت أعلم، فغفر له ». وهذا الحديث متواتر عن النبي ﷺ رواه أصحاب الصحيح وللسائد من حديث أبي سعيد وحذيفة وعنه بن عامر وغيرهم عن النبي ﷺ. ونحوه متقدمة يعلم أهل الحديث أنها تفيد العلم اليقيني وإن لم يحصل ذلك انهم، فهذا الرجل قد وقع له الشك والحمل في قدرة الله تعالى على إعادة من يصل الى الحالة التي أمر الله أن يفعلوها به، وإن من أحرق وذري لا يقدر الله أن يبيده ومحشره إذا فعل به ذلك، وأنه من ذلك ظواهر لم يحرم به.

(٢) عنه الجهة تحليل لمن كفروا دعوة البدعة دون سائر أهلها وكان ينبغي أن يروى ان لا يحذف ذكرهم من تأخيذه امكلام شيخ الاسلام

وهذان أسلان عقليان: أحدهما متعلق بالله وهو الايمان بأنه على كل شيء قدير ،
والثاني متعلق باليوم الآخر وهو الايمان بأن الله يبعث هذا الميت ولو صار الى ما يقدر
صيرورته اليه مهما كان فلا بد أن الله يحيه ويمجّره بأعماله . فهذا الرجل مع هذا
لما كان مؤمناً بالله في الجملة ومؤمناً باليوم الآخر في الجملة وهو أن الله يتيب ويصاقب
بعد الموت فهذا عمل صالح وهو خوفه من الله أن يقابه على تقريره غفرله بما كان
معه من الايمان بالله واليوم الآخر ، وانما أخطأ من تسدة خوفه ، كما ان النبي وجد
راحته بعد إيمانه منها أخطأ من تسدة فرحه ،

وقد وقع الخطأ كثير آت خلق من هذه الامة وانفقوا على عدم تكفير من أخطأ ،
مثل ما أنكر بعض الصحابة أن يكون الميت يسمع نداء الحيا ، وأنكر بعضهم أن
يكون المراج يقظة ، ولم يعضهم في التلافة والمفصل كلام ، وكذلك بعضهم في قتال
بعض وتكفير بعض أفعال معروفة ، وكان العاضى سرخ يكر قراءه من قرأ
(بل عجب) أو يقول ان الله لا يعص . فهاج ذلك ابراهيم النخعي قال : انما سرخ
شاعر يمجّه علمه ، كان صد الله أفقه منه وكان يقرأ (بل عجب) فهذا قد أنكر
قراءة تابة ، وأنكر صفة لله دل عليها الكتاب والسنة ، وامقت الامة على ان
شريحها إمام من الائمة . وكذلك بعض العلماء أنكر حروفا من القرآن كما أنكر
بعضهم (أولم يأس الذين آمنوا) قال انما هي (أولم يتبن الذين أسوا)
وآخر أنكر (وقص ريك أن لاتصدوا الاياه) هال انما هي (ووصى ريك)
وبعضهم كان حذف اللودتين وآخر يكتب سود في التوت . وهذا الخطأ
معنونه بالاجماع ، وكذلك الخطأ في الفروع العملية فان الخطي فيها لا يكره
ولا يفسق بل ولا يأم ، وان كان منجس التكلمة وللتقمة يحمل الخطي عنها آتد .
وبعض التقمة يعتقد أن كل مجتهد فيها مصيب . هذان القولان سادان ولم يزل
أحد بتكفير الخطي فيها . وقد أخطأ من الساف فيها مثل شيخنا بعضهم في بعض .

اتواع الربا واستحلال آخرين الحر واستحلال آخرين القتال في السنة. وقد قال تعالى (وداود وسليمان اذ يحكمان في الحرت) — الى قوله — ففهمناها سليمان وكلا آتينا حكما وعلما) وفي الصحيح « إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران وإذا اجتهد فأخطأ فله أجر »

والسنة والاجماع منقذ على أن من باعته دعوة النبي ﷺ فلم يؤمن فهو كافر لا يقبل منه الاعتذار بالاجتهاد لطهور أدلة الرسالة وأعلام النبوة والنصوص انما أوجبت رفع المؤاخنة بالخطأ لمنه الامة ، وإذا كان كذلك فالخطيئة في بعض هذه المسائل إما أن يلحق بالكفار من المشركين وأهل الكتاب مع ما بينته لهم في عامة أصول الايمان، وإما أن يلحق بالمخطئين في مسائل الايجاب والتحريم مع انها أيضاً من أصول الايمان، فان الايمان الذي يوجب الواجبات الطاهرة للتواترة وتحريم المحرمات الطاهرة للتواترة هو اعلم أصول الايمان وقواعد الدين ، والجاد لها كافر بالاتفاق، مع أن المجتهد في معصياها إذا أخطأ ليس بكافر بالاتفاق، وإذا كان لابد من إلحاقه بأحد الصنفين فالخالفه بالمؤمنين المخطئين أشد شبيهاً من إلحاقه بالمشركين وأهل الكتاب ، مع العلم بأن كبراً من أهل البدع مناضون النفاق الاكبر، لا أكثر ما يوجد في الرافضة والجهينة ونحوهم زنادقة مارقون (١) وأولئك في الدرك الأسفل من النار. هل أصل هذه البدع من الماضي الزنادقة ممن يكون أصل زندقته ماحوذاً عن الصابئين والمشركيين وأصل هؤلاء هو الاعراض عما جاء به الرسول من الكتاب والحكمة وإنشاء الهدى في غير ذلك ممن كان هذا أصله ، فهو يعد الرسالة انما هي العامة دون الخاصة، كما يقوله قوم من المتنافسة والتكلمة والمتصوفة من المعتزات كنز، والكنزيب فان الله لا يرى في الآخرة (١) كذا في الاسل وهو محرف قلما أن يكون اول الجملة فأكثر ما يوجد في وما أن يكون آخرها . من الزنادقة المارقين

كفر، وإسكار أن يكون الله على العرش كفر، وكنتك ما كان في معنى ذلك كأنكار تكليم الله لموسى واتخاذ الله إبراهيم خليلاً

(قال) قان الجراء في الحقيقة إنما هو في الدار الآخرة التي هي دار النواب والعقاب . وأما الدنيا فأنما يتسرع فيها مانسرع من العقوبات دفماً للظلم والمردوان وكسراً للنفوس الماتية الباغضة ودفماً لشر الجوار الطاغية، وإذا كان الامر كذلك فعقوبة الدنيا غير مستازمة لعقوبة الآخرة ولا بالعكس ولهذا أكثر الساف على قتل الداعي الى المدعة لما يجري على يديه من الفساد في الدين سواء قالوا هو كافر أو ليس بكافر

وإذا عرف هذا فتكفر المعب من هؤلاء الجهال وأمتالم بحيث يحكم عليه بانه مع الكفار لا يجوز الاقدام عليه إلا بعد أن يقوم على أحدم الحق بالرسالة التي بين بها لهم انهم مخالفون للرسول ، وان كانت عقاباتهم هذه لا ريب انها كفر، وهكذا الكلام في جميع تكفير المينين، مع أن بعض هذه البدع أتت من بعض، وبعض البدعة يكون فيه من الايمان والعمل الصالح ما ليس في بعض، والله أعلم



فصل

[في مسألة القرآن العزيز وذكر دلالة الكتاب والسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين لم باحسان ومن يعدمهم أئمة المسلمين: الأئمة الأربعة وغيرهم والتنبيه على الأقوال التي حدثت بعد السلف الصالح كقول السلف أن القرآن كلام الله]

قال تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وهو منزل من الله كما قال تعالى (أمنير الله أيتني حكما وهو الذي أنزل اليك الكتاب مفصلا والدين آتيناك الكتاب يعلون أنه منزل من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنهم يعلون ذلك واللم لا يكون إلا حقا

وقال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم — حم، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم — حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال تعالى (ولكن حق القول مني لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين) وقال تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك لأكلن لراما وأجل مسمى) ونحو ذلك وقال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنه منزل من الله ولم يخبر عن شيء أنه منزل من الله إلا كلامه بخلاف نزول الملائكة والمطر والحديد وغير ذلك، ولهذا كل القول المشهور عن السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ وأليه يعود، فإن من قال أنه مخلوق يقول أنه خلق في بعر، المخلوقات القائمة بنفسها، فن ذلك المخلوق أنزل وبدأ لم ينزل من الله، فأشار الله تعالى أنه منزل من الله يناقض أن يكون قد نزل من غير الله ولهذا فسر الإمام أحمد قوله «منه بدأ» أي هو المتكلم وقال أحمد كلام الله من الله ليس بابن عبده، وأيضا فهو كل مخلوق في غيره لم يكن كلامه بل كل ما يكون كلاما فذلك المخلوق فيه، وكذلك ما أثر ما وصف به نفسه ٣ — راقل ابن تيمية

من الارادة والمحبة والمشيئة والرضى والغضب والمقت وغير ذلك من الامور على كل مخلوقا في غيره لم يكن الرب تعالى متصفا به ، بل كان يكون صفة لتلك المحل ، فان المعنى اذا قام بمحل كان صفة لتلك المحل ولم يكن صفة لتغيره فيمتنع أن يكون المخلوق او الخالق موصوفا بصفة موجودة قائمة بتغيره لانه قطر ذلك (١) ما وصف به نفسه من الافعال اللازمة بمتنع أن يوصف الموصوف بأمر لم يقم به وهذا مبسوط في مواضع أخر .

ومن قول السلف ان الناس من الله تعالى كما يقول ذلك بعض المتأخرين ، قال الله تعالى (لقد من الله على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلو عليهم آياته) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال : قال لي النبي ﷺ « اقرأ علي القرآن » قلت : اقرأ عليك وعليك أنزل ؟ قال « أيا أحب أن أسمعه من عيري » فقرأت عليه سورة النساء ، حتى بلغت الى هذه الآية (فكيف اذا حثنا من كل أمة شهيد وجئنا بك على هؤلاء شهيداً) قال « حسبك » فطرت فاذا عيناه تنرفقان من البكاء ، والهي ﷺ سمعه من جبريل وهو الذي نزل عليه به ، وجبريل سمعه من الله تعالى ، كأنص على ذلك أحد وغيره من الأئمة ، قال تعالى (قل من كان عدواً لحزب الله فانه بئره على قلبك باذن الله) وقال تعالى (نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين * لسان عربي مبين) وقال تعالى (واذا بدلنا آية مكن آية والله اعلم بما ينزل قولوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون * قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فاقخير سبحانه انه نزله روح القدس وهو الروح الامين وهو جبريل عن الله بالحق ، ولم يقل احد من السلف ان النبي ﷺ سمعه من الله وانما قال ذلك مصص المتأخرين ، وقوله تعالى (ان

(١) قوله لانه قطر ذلك ليس له معنى فلا بد ان يكون عمقا وما قبله وما بعده سيأتي يانه في مواضع أخرى من هذه المباحث كما اشار اليه في قوله وهذا مبسوط في مواضع أخر

علينا جمه وقرآنه • فاذا قرأناه فاتبع قرآنه • ثم ان علينا بيانه) هو كقوله تعالى (تسلو عليك من نيا موسى وفرعون بالحق) وقوله (نحن نقص عليك أحسن القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن) ونحو ذلك مما يكون الرب فيه بملائكته، فان لفظ نحن هو الواحد المطاع الذي له أحوال يطيعونه ، فارب تعالى خلق الملائكة وغيرها تعليمه الملائكة أعلم مما يطيع المخلوق أحواله، فهو سبحانه أحق باسم نحن، وفلنا، ونحو ذلك من كل ما يستعمل

وفي الصحيحين عن ابن عباس قال: كان النبي ﷺ يبالغ من التنزيل شدة وكان مما يحرك شفثيه، قال ابن عباس: أنا أحر كها لك كما كان رسول الله ﷺ يحركها. وقال سعيد بن جبير: أنا أحر كها كما رأيت ابن عباس يحركها، فحرك شفثيه فارتل الله (لا تحرك به لسانك لتسجل به ان علينا جمه وقرآنه) قال: جمه لك في صدرك وقرأه (فاذا قرأناه فاتبع قرآنه) فاذا قرأه رسولا ، وفي لفظ : فاذا قرأه جبريل فاستمع له وأصت (ثم ان علينا بيانه) اي قرؤه . فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم مد ذلك اذا أتاه جبريل استمع ، فاذا انطلق جبريل قرأه النبي صلى الله عليه وسلم كما قرأه

وقد بين الله تعالى أنواع تكليمه لعباده في قوله (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذن ما يشاء) فبين سبحانه ان التكليم تارة يكون وحياً ، وتارة من وراء حجاب كما كلم موسى ، وتارة يرسل رسولا فيوحي الرسول بأذن الله ما يشاء ، وقال تعالى (الله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس) فاذا أرسل الله تعالى رسولا كان ذلك مما يكلمهم به عباده فيتلو عليهم وينبئهم به كما قال تعالى (قل لا تستغفروا لن مؤمن لكم قد نبأنا انفس أن أخباركم) وأما بأهم بواسطة الرسول، والرسول مبلغ به، كما قال تعالى (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) وقال تعالى (ليبلغ أن قد أبلغوا رسالات ربهم) وقال تعالى (وما على

الرسول إلا البلاغ المبين) والرسول أمر أمته بالتبليغ عنه. ففي صحيح البخاري عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ أنه قال «بلغوا عني ولو آية» وحدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج، ومن كتب عليّ مئمةً فأقبلوا متطمعين النار» وقال ﷺ، لما خطب المسلمين «يلبغ الشاهد الثاني» قرب مبلغ أوعى من سامع» وقال ﷺ «نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فلهن إلى من لم يسمعه، قرب حامل قته إلى غير قته، ورب حامل قته إلى من هو أهله منه» وفي السنن عن جابر قال كان النبي ﷺ يمرض نفسه على الناس بالموسم فيقول «ألا رجل يحضاني إلى قومه لا يبلغ كلام ربي فإن قرئنا مني أن أبلغ كلام ربي» وكما لم يقل أحسن السلف أنه مخلوق فلم يقل أحد منهم أنه قديم، لم يقل واحداً من القولين أحد من الصحابة ولا التابعين لهم بإحسان ولا من بعدهم من الأئمة الأربعة ولا غيرهم، بل الآثار متواترة عنهم بأنهم كانوا يقولون القرآن كلام الله، ولما ظهر من قال أنه مخلوق قالوا ردّاً لكلامه أنه غير مخلوق، ولم يريدوا بذلك أنه مقترى كما ظله بعض الناس فإن أحداً من المسلمين لم يقل أنه مقترى، بل هذا كفر ظاهر يعلمه كل مسلم وإنما قالوا أنه مخلوق حقيقة الله في غيره فرد السلف هذا القول كما تواترت الآثار عنهم بذلك وصنف في ذلك مصنفات متعددة وقالوا: منه بدا واليه يعود

وأول من عرف أنه قال مخلوق الجسد بن درهم وصاحبه الجهم بن صفوان، وأول من عرف أنه قال هو نديم عبد الله بن سعيد بن كلاب، ثم اتفق الذين تاركوه في هذا القول منهم من قال الكلام معنى واحد قائم بذات الرب ومعنى التران كلام التوراة والإنجيل وسائر كتب الله وكلامه هو ذلك المعنى الواحد الذي لا يتعدد ولا يتغير، والقرآن العربي لم يتكلم الله به بل هو مخلوق خاتمه في غيره. وقال جمهور الأخلاء: هذا القول معلوم انفساد بالاضطرار فاته من للمعلوم بصرح العقل أن «نبي آية انكرسي ليس معنى آية الأبن، ولا معنى قل هو الله أحد معنى ثبت لنا

أبى لهيب، فكيف بمآني كلام الله كله في الكتب المنزلة وخطابه للملائكة وحسابه لعباده يوم القيامة وغير ذلك من كلامه. ومنهم من قال هو حروف أو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لذاته لم يزل ولا يزال موصوفاً بها. وكلا الخزين يقول: إن الله تعالى لا يتكلم بمشيئته وقدرته، وإنه لم يزل ولا يزال يقول: يا نوح، يا إبراهيم، يا أيها الزمّل، يا أيها اللدثر، كما قد بسطت أقوالهم في غير هذا الموضع، ولم يقل أحد من السلف الواحد من القولين ولم يقل أحد من السلف إن هذا القرآن عبارة عن كلام الله ولا حكاية له، ولا قال أحد منهم إن لفظي بالقرآن قديم أو غير مخلوق، فضلاً عن أن يقول إن صوتي به قديم أو غير مخلوق بل كانوا يقولون بما دل عليه الكتاب والسنة من أن هذا القرآن كلام الله والناس يقرأونه بأصواتهم ويكتبونه بمدادهم وما بين الأوجه كلام الله وكلام الله غير مخلوق

وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال « لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو » وقال تعالى (بل هو قرآن مجيد) في لوح محفوظ) والمداد الذي يكتب به القرآن مخلوق والصوت الذي يقرأ به هو صوت المبد والمبد وصوته وحركاته وسائر صفاته مخلوقة ، والقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الباري ، والصوت الذي يقرأ به المد صوت القاريء ، كما قال تعالى (وإن احسن للشركين استنارك فأنجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » فبين أن الأصوات التي يقرأ بها القرآن أصواتنا والقرآن كلام الله ، ولهذا قال أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة: يحسنه الإنسان صوته كما قال أبو موسى الأشعري للنبي ﷺ: لو علمت أنك تسمع لحبته لك تخيراً . فكان ما قاله أحمد وغيره من أئمة السنة من أن الصوت صوت الحد مواظاً للكتاب والسنة، وقد قال تعالى (واقصد في منيك واغضض من صوتك) وقال تعالى (يا أيها الذين آمنوا لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقال تعالى (إن

الذين يعضون أصواتهم عند رسول الله أولئك الذين امتحن الله قلوبهم للتقوى (وقال تعالى (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) ففرق سبحانه بين اللداد الذي تكتب به كلماته وبين كلماته ، فالبحر وغيره من اللداد الذي يكتب به الكلمات منطوق وكلمات الله غير مكتوبة . وقال تعالى (ولو أن مافي الارض من شجرة اقلام والبحر يمدمن يمد سعة إبحر ما نفدت كلمات الله) فالإبحر إذا قدرت مداداً تنفذ وكلمات الله لا تنفذ . ولهذا قال أئمة السنة: لم يزل الامتكلما كيف شاء وبما شاء كما ذكرت الآثار بهذه المعاني عن ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغيرهما

هنا وقد أخبر سبحانه عن نفسه بالتدأ في أكثر من عشرة مواضع، فقال تعالى (فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سواهما وطفا يخصمان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم أتكما عن تلكا الشجرة وأقل لكأ ان الشيطان لكأ عدو مبين) وقال تعالى (ويوم يناديهم ابن شر كلئ الذين كنتم ترعون) (ويوم يناديهم فيقول ماذا اجبتكم المرسلين) وذكر سبحانه نداء لموسى عليه السلام في سورة طه ومرم والطس الثلاث وفي سورة النازعات، وأخبر أنه ناداه في وقت مبين فقال تعالى (فلما أتاه نودي من شاطئ الرادى الايمن في البقعة للباركة من الشجرة ان يا موسى انا انا الله رب العالمين) وقال تعالى (هل أتاك حديث موسى اذ ناداه ربه بالواد المقدس طوى) وقال تعالى (وما كنت بجانب الطور اذ نادى) واستفاضت الآثار عن النبي ﷺ والصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة السنة أنه سبحانه ينادي بصوت، نادى موسى وينادي عباده يوم القيامة بصوت، ويتكلم بالوحي بصوت، ولم يقل عن احد من السانف انه قال ان الله يتكلم بلا صوت او بلا حرف ولا انه اكر ان يتكلم الله بصوت او بحرف، كما لم يقل احد منهم ان الصوت الذى سمعه موسى قديماً، ولا ان ذلك النداء قديماً، ولا قال احد منهم ان هذه

تكملة تعالى بصوت وتكفير الشافعي وغيره من يقول القرآن مخلوق ٢٣

الاصوات المسموعة من القراء هي الصوت الذي تكلم الله به، بل الآثار المستغنية عنهم بالفرق بين الصوت الذي يتكلم الله به وبين اصوات العباد وكان أئمة السنة يدعون من أنكر تكلمه بصوت من الجهمية كما قال الامام احمد لما سئل عن قال ان الله لا يتكلم بصوت، قال: هؤلاء جهمية، انما يدعون على التعطيل. وذكر من الآثار المروية في اسبغانه يتكلم بصوت. وقد ذكر من صنف في السنة من ذلك قطعة كما^١ من ذلك قطعة وعلى ذلك ترجم عليه البخاري في صحيحه قوله تعالى (حتى اذا فرغ عن قلوبهم) وقد ذكر البخاري في كتاب خلق الافعال بما بين به الفرق بين الصوتين آثارا متصلة. وكانت محنة البخاري مع اصحابه محمد بن يحيى الذهلي وغيره بعد موت احمد بسنين ولم يتكلم احد في البخاري الا بالثناء عليه، ومن قتل عن احمد انه تكلم في البخاري بسوء فقد اقرى عليه

وقد ذكر الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الاصول) قال سمعت الامام ابا منصور محمد بن احمد يقول: سمعت ابا حامد الاسفرايني يقول: من مذهب الشافعي وقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر، والقرآن حمله جبريل مسموعا من الله والنبي ﷺ سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من رسول الله ﷺ وهو الذي تلاه نحن ما استنتا وفيما بين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا. وكل حرف منه كاللؤلؤ والياء كله كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوق فهو كافر، عليه لعائن الله والناس اجمعين

وقد كان طائفة من أهل الحديث والنفسيين الى السنة تنازعوا في اللفظ بالقرآن هل يقال انه مخلوق، ولما حلت الكلام في ذلك أنكرت أئمة السنة كما جدد

ابن حنبل وغيره أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق، وقالوا من قال انه مخلوق فهو جهمي، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع. وأما صوت العبد فلم يتنازعوا انه مخلوق، فإن البلغ لكلام غيره بلفظ صاحب الكلام إنما بلغ غيره، كما يقال روى الحديث بلفظه وإنما يملأه بصوت نفسه لا بصوت صاحب الكلام والاعطف في الأصل مصدر لفظ بلفظ لفظا وكذلك التلاوة والقراءة مصدران لكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام الملفوظ المقروء (المتلو) وهو المراد باللفظي اصطلاحاً. فإذا قيل لفظي أو اللفظ بالقرآن مخلوق أشعر أن هذا القرآن الذي يقرؤه ويلفظ به مخلوق، وإذا قيل لفظي غير مخلوق، أشعر أن شيئاً مما يضاف إليه غير مخلوق، وصوت محرر كنهه مطوقان، لكن كلام الله الذي يقرؤه غير مخلوق، والتلاوة قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى وقد يراد بها نفس حركة العبد، وقد يراد بها مجموعهما. فإذا أريد بها الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي التلو، وإذا أريد بها حركة العبد فالتلاوة ليست هي التلو، وإذا أريد بها المصروع فهي متناولة الفعل والكلام فلا يطلق عليها أنها للتلو ولا أنها غيره.

ولم يكن أحد من السلف يريد بالتلاوة مجرد قراءة العباد وبالتلو مجرد معنى واحد يقوم بذات الباري تعالى، بل الذي كانوا عليه أن القرآن كلام الله تكلم الله به بحروفه ومعانيه ليس شيء منه كلاماً لغيره، لا لحبريل ولا لعهده ولا لغيرهما، بل قد كفر الله من جملة قول البشر، مع أنه سبحانه أضافه تارة إلى رسول من البشر وتارة إلى رسول من الملائكة، فقال تعالى (انه لقول رسول كريم وما هو بقول ساعر قليل لا تؤمنون) ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون - تنزيل من رب العالمين) قال رسول الله ﷺ، وقال تعالى (انه لقول رسول كريم مني قوة عند ذي الرحمن حكيم) مطاع ثم آمين وهو صاحبكم بمجنون وهو الله

رآه بالافتقار للبين وما هو على الغيب بصتين * وما هو بقول شيطان رجيم * فابن
 تنجيون * إن هو إلا ذكر للعالمين * رسول هـا جبريل وأضافه سبحانه إلى كل
 منهما باسم رسول لأن ذلك يدل على أنه مبلغ له عن غيره وأنه رسول فيه لم يحدث
 هو شيئاً منه، إذ لو كان قد أحدث منه شيئاً لم يكن رسولا فيما أحدثه بل كان
 منشئاً له من تلقاء نفسه، وهو سبحانه يضيف إلى رسول من اللاتكة تارة ومن
 البشر تارة. فلو كانت الإضافة لكونه انشأ حروفه لتناقض الخبران، فإن انشاء
 أحدهما لا يناقض انشاء الآخر له، وقد كفر الله تعالى من قال أنه قول البشر،
 فن قال ان القرآن أو شيئاً منه قول بشر أو ملك فقد كذب، ومن قال أنه قول
 رسول من البشر ومن اللاتكة لمنه عن مرسله ليس قول^(١) ولم يقل
 أحد من السلف ان جبريل أحدث ألفاظه ولا محمداً ﷺ ولا ان الله تعالى
 خلقها في الهواء أو غيره من المخلوقات، ولا ان جبريل أخذها من اللوح المحفوظ
 بل هذه الاحوال هي من أقوال بعض المتأخرين، وقد بسط الكلام في غير هذا
 للوضع على تنازع للتدعين الذين اختلفوا في الكتاب وبين فساد أقوالهم، وأن
 القول السديد هو قول السلف وهو الذي يدل عليه النقل الصحيح والعقل الصريح
 وإن كان عامة هؤلاء المختلفين في الكتاب لم يعرفوا القول السديد قول السلف
 بل ولا سمعوه ولا وجدوه في كتاب من الكتب التي يتداولونها لانهم لا يتداولون
 الا آثار السلفية ولا معاني الكتاب والسنة إلا تحريف مضى المرفين لها، ولهذا
 انما يذكر أحدهم أقوالاً بتدعة إما قولين وإما ثلاثة وإما أربعة وإما خمسة،
 والقول الذي كان عليه السلف ودل عليه الكتاب والسنة لا يذكره لا ولا يعرفه
 ولهذا تجد الفاصل من هؤلاء حاتراً مقراً بالخرقة على ما هو عليه من سقمه من هؤلاء.

(١) ياض بالأصل والمعنى يقتضي ان يكون المحذوف : ليس قولاً انشاء من
 عنده فقد صدق

المختلفين لانه لم يجد فيها قومه قولا صحيحا

وكن أول من ابتدع الأقوال الجهمية المفضة النفاة الذين لا يثبتون الاسماء والصفات فكانوا يقولون أولا ان الله تعالى لا يتكلم بل خلق كلاما في غيره وجعل غيره يبر عنه وان قوله تعالى (واذ نادى ملك موسى) وقول النبي ﷺ «ان الله ينزل الى السماء الدنيا كل ليلة اذا بقي ثلث الليل» فيقول : من يدعوني فأستجيب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفري فأغفر له ؟ « سناء ان ملكا يقول ذلك عنه ، كما يقال : نادى السلطان ، أي أمر ناديا نادى عه ، فاذا نلى عليهمها أخبر الله تعالى به من نفسه من انه يقول ويتكلم . قالوا هذا مجاز ، كقول المرابي «امتلا الخوض وقال قلتي » وقالت (١) اتساع بطنه ونحو ذلك .

فلما عرف السلف حقيقته وانه مضاه لقول المتفلسفة للمعلة الذين يقولون ان الله تعالى لم يتكلم وانما اضافت ارسل اليه الكلام بلسان الحمال كفروهم وينبوا ضلالهم ، وعما قالوا لم ان المادي عن غيره كنادي السلطان يقول أمر السلطان بكذا خرج مرسومه بكذا ، لا يقول اني أمركم بكذا وأنها كم عن كذا ، والله تعالى يقول في تكليمه لموسى (اني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري) ويقول تعالى اذا نزل ثلث الليل النادر « من يدعوني فأستجيب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفري فأغفر له » واذا كن اتماثل ما كما قال كافي الحديث الذي في الصحيحين « اذا أحب الله العبد نادى في السماء يا جبريل اني أحب فلانا فأجبه ، فيجبه جبريل وينادي في السماء ان الله يحب فلانا فأحسوه . فيجبه أهل السماء . ويوضع له القبول في الارض » قتال جبريل في نداءه عن الله تعالى : ان الله يحب فلانا فأحسوه ، وفي نداء الرب يقول « من يدعوني فأستجيب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفري فأغفر له ؟ » فان قيل : فقد روي أنه يأمر ناديا

(١) كذا في الاصل والظاهر انه سقط منه شيء

حينادي، قيل هذا ليس في الصحيح ، فان صح أمكن الجمع بين الخبرين بان يتنادي هو وبأمر متناديا يتنادي. أما أن يارض بهذا النقل الثقل الصحيح المستفيض الذي اتفق أهل العلم بالحديث على صحته وتلقيه بالقبول مع أنه صريح في أن الله تعالى هو الذي يقول «من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له» فلا يجوز ، وكذلك جهم كان ينكر أسماء الله تعالى فلا يسميه شيئاً ولا جابلاً ولا غير ذلك إلا على سبيل المجاز . قال لأنه إذا سمي باسم تسمى به المخلوق كان تشبيهاً وكان جهماً مجبراً يقول ان العبد لا يفعل شيئاً، فلهذا نقل عنه أنه سمي الله قادراً لأن العبد عنده ليس بقادر

ثم ان المعتزلة الذين اتبعوا عمرو بن عبيد على قوله في القدر والوعيد دخلوا في مذهب جهم ، فاثبتوا أسماء الله تعالى ولم يثبتوا صفاته ، وقالوا قول ان الله متكلم حقيقة ، وقد يذكرون إجماع المسلمين على أن الله متكلم حقيقة ، لتلا يضاف اليهم أنهم يقولون أنه غير متكلم ، لكن معنى كونه سبحانه متكلماً عندهم أنه خلق الكلام في غيره ، فمنهم ومنهم والجمية في المعنى سواء ، لكن هؤلاء يقولون هو متكلم حقيقة ، وأولئك ينفون أن يكون متكلماً حقيقة . وحقيقة قول الطائفتين انه غير متكلم ، فانه لا يقل متكلم إلا من قام به الكلام ، ولا يريد إلا من قامت به الارادة ، ولا يحب ولا يرض ولا مبغض ولا رحيم إلا من قام به الارادة والمحبة والرضى والبغض والرحمة ، وقد وافقهم على ذلك كثير ممن اتسبف في الفقه إلى أبي حنيفة من المعتزلة . وغيرهم من أئمة المسلمين ليس فيهم من يقول بقول المعتزلة لا في نبي الصفات ولا في القدر ولا المنة بين اللزتين ولا انفاذ الوعيد .

ثم تنازع المعتزلة والكلابية في حقيقة التكلم ، فقالت المعتزلة : للتكلم من فعل الكلام ولو انه أحدثه في غيره ليقولوا ان الله يخلق الكلام في غيره وهو متكلم به . وقالت الكلابية . التكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته

وقدرته ولا قل فلا اصلا بل جملوا التكلم بمنزلة الحي الذي قلمت به الحياة ،
وان لم تكن حياته بمشيئته ولا قدرته ولا حاصلة فعل من افعاله

وأما السلف واتباعهم وجهور العقلاء فالتكلم المعروف عندهم من قام به
الكلام وتكلم بمشيئته وقدرته ، لا يعقل منكلم لم يعم به الكلام ولا يعقل متكلم
بغير مشيئته وقدرته ، فكل من ينكث العاقلتين المبتدعيتين أخفت بعض وصف
المتنزه : المتنزه أخفوا به فاعل والكلاية اخذوا انه محل الكلام ، ثم زعمت
المتنزه انه يكون فاعلا للكلام في غيره وزعموا هم ومن وافقهم من اتباع الكلاية
كابن الحسن (١) وغيره ان الفاعل لا يقوم به الفعل . ولكن هنا مما انكره السلف
وجهور العقلاء ، وقالوا لا يكون الفاعل الا من قام به الفعل ، وانه يفرق بين الفاعل
والفعل والفعول وذكر البخاري في كتاب خلق افعال العباد اجماع العلماء على
ذلك . والذين قالوا ان الفاعل لا يقوم به الفعل وقالوا مع ذلك ان الله فاعل افعال
العباد كابن الحسن (١) وغيره ان يكون الرب (٢) هو الفاعل لفعل السدوان السد لم يفعل
شيئا وان جميع ما يخلقه السد فعل له ، وهم يصفونه بالصفات الفعلية للمفصله عنه
ويقسمون صفاته الى صفات ذات وصفات افعال مع ان الافعال عديم هي
للفعولات المعصلة عنه فزعمهم ان يوصف بما خلقه من الظلم والقبائح مع قولهم انه
لا يوصف بما خلقه من الكلام وغيره فكان هذا تناقضا منهم تسلمت به عليهم
للمتنزه ولما قرروا ما هو من اصول اهل السنة وهو ان للمشي اذا قام يحمل استحقاق
له منه اسم وان يستحق لميره منه اسم كسم التكلم قصص عليهم المتنزه ذلك باسم
الحائق والعاقل ولم يجيبوا عن القرض بجواب شديد

(١) ابو الحسن الأشعري (٢) كذا في الاصل ولعله سقط منه شيء « كما تكبروا »
فانهم يقولون ان السد هو الماخذ لله من اكل وشرب ونوم ولو كان الله هو المتناول
لذلك لوجب ان يقال « هو الاكل الشارب النائم لان الفاعل من قام به الفعل

بيان كل فرقة من المتدينين فساد مذهب الاخرى والحق عند غيرهم ٢٩

واما السلف والائمة فاصلهم مطرد . وما احتجوا به على ان القرآن غير مخلوق
ما احتج به الامام احمد وغيره من قول النبي ﷺ «اعوذ بكلمات الله التامات»
قالوا والمخلوق لا يستماذيه، فحورضوا بقوله «اعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك
من عقوبتك وبكلمتك» فإراد السلف والائمة اصلهم وقالوا «معافاته فعله القائم به»
وأما العائفة الموجودة في الناس فهي مفعوله

وكذلك قالوا ان الله خالق افعال العباد فافعال العباد القائمة بهم مفعولة له
لانفس فعله، وهي نفس فعل العبد، وكل حقيقة قول اولئك ففي فعل الرب وفي
فعل العبد فتسلطت عليهم المعثرة في مسئلة الكلام والقدرة تسلفاً بسوا به
تناقضهم كما ينشأ من ساقض المعثرة .

وهذا اعظم ما يستند من احوال المخالفين الذين اقوالهم باطلة ، فانه يستند
من قول كل طائفة بيان فساد قول الطائفة الاخرى، فيعرف الطالب فساد تلك
الاقوال، ويكون ذلك داعياً له إلى طلب الحق، ولا يجد الحق الا موافقاً لما جاء به
الرسول ﷺ ولا يجد ملأه به الرسول الا موافقاً لصريح القول، فيكون ممن
نهى قاب اذ اتى السمع وهو شهيد، ومن له قلب بعقل به وأذن يسمع بها، بخلاف
الذين قالوا (لو كنا نسمع او نعقل ما كنا في اصحاب السمر)

وقد وافق الكلاية على قولهم كثير من أهل الحديث والصوف ومن أهل
الفقه المتدينين الى الائمة الاربعه وليس من الائمة الاربعه وآئناهم من ائمة
المسلمين من يقول بقولهم

وحدث مع الكلاية ونهزم طوائف اخرى من الكرامية وغير الكرامية من
أهل الفقه والحديث والكلام فقالوا انه سبحانه متكلم بمشيئته وقدرته كلاماً
فائماً بذاته ، وهو يتكلم بمرور وأصول بمشيئته وقدرته ، لينحاصلوا بذلك من
بدعي المعثرة والكلاية لكن قالوا انه لم يكن بعدك في الاول أن يتكلم بل صار

الكلام ممكناً له بعد ان كان ممتماً عليه ، من غير حدوث سبب أوجب إمكان الكلام وقدرته عليه ، وهذا القول بما وافق الكرامية عليه كثير من أهل الكلام والفقه والحديث ، لكن ليس من الائمة الاربية ونحوم من ائمة المسلمين من نقل عنه مثل قولهم . وهذا عما شاركوا فيه الجهمية والمعتزلة فان هؤلاء كلهم يقولون انه لم يكن الكلام ممكناً له في الارل ثم صار ممكناً له بعد أن كان ممتماً عليه من غير حدوث سبب اوجب إمكانه ، لكن الجهمية والمعتزلة يقولون انه خالق كلاماً في غيره من غير أن يقوم به كلام لانه لو قام به كلام بمشيئته وقدرته قامت به الحوادث قالوا ولا تقوم به الحوادث . قالت الجهمية والمعتزلة لان الحوادث تعي من جملة الصفات التي يسمونها الاعراض . وعندهم لا يقوم به شيء من الصفات قالوا لان الصفات اعراض والمرض لا يقوم الا بجسم وليس هو بجسم لان الجسم لا يتخلو من الحوادث وما لا يتخلو من الحوادث فهو حادث ، وقالت الكلالية بل تقوم به الصفات ولا تقوم به الحوادث ، ونحن لانسمي الصفات اعراضاً لان المرض عدماً لا يبقى رمانين وصفات الله تعالى باقية . وقالوا وأما الحوادث فلو قامت به لم يخل منها لان القابل التي لا يتخلونها ومن صده ، وما لا يتخلو عن الحوادث فهو حادث فقال الجمهور المنازعون للطائفتين اما قول أولئك انه لا تقوم به الصفات لانها اعراض والمرض لا يقوم الا بجسم وليس بجسم ، فتسمية ما يقوم به صفة اصطلاح حادث ، وكذلك تسمية ما يتار اليه اصطلاح حادث أيضاً ، والجسم في لغة العرب هو البدن وهو الجسد كما قال غير واحد من أهل الائمة منهم الاصمعي واو عمرو ، فلفظ الجسم ينسب لفظ الجسد وهو التليظ الكثيف والعرب تقول هذا جسم وهذا أجسم من هذا أي أغلظ منه . قال تعالى (وزاده سطة في العلم والجسم) وقال تعالى (واذا رأيتهم تصعيك أجسامهم وان يقولوا تسمع قولهم) ثم قد يراد بالجسم نفس الفاعل الكثافة ويراد به التايظ الكثيف .

وكذلك الظاهر يريدون بافظ الجسم تارة المقدار وقد يسمونه الجسم.
التلبيح ، وتارة يريدون به الشيء للتقدير وهو الجسمي الطبيعي ، والمقدار المجرد
عن المقدار كالمسد المجرد عن اللحدود ، وذلك لا يوجد إلا في الأذهان دون
الاعيان . وكذلك السطح والخط والنقطة المجردة عن المحل التي تقوم به لا يوجد
إلا في القعن . قالوا وإذا كان هذا معنى الجسم بلغة العرب فهو أخص من المشار اليه ،
فإن الروح القائمة بنفسها لا يسمونها جسما ، بل يقولون خرجت روحه من جسمه
ويقولون انه جسم وروح ولا يسمون الروح جسما ، ولا النفس الخارج من
الانسان جسما ، لكن أهل الكلام اصطالحوا على أن كل ما يشار اليه يسمى جسما ،
كما اصطالحوا على أن كل ما يقوم بنفسه يسمى جوهر ، ثم تنازعوا في أن كل
ما يشار اليه هل هو مركب من الجواهر الفردة او من المادة والصورة او ليس مركبا
لا من هذا ولا من هذا على اقوال ثلاثة قد بسطت في غير هذا الموضع ، ولهذا
كان كثير منهم يقولون الجسم عندنا هو القائم بنفسه او هو الموحود لا المركب
قال اهل العلم والسنة فاذا قالت الجهمية وغيرهم من فناء الصفات ان الصفات
لا تقوم الا بالجسم والله تعالى ليس بحسم ، قيل لهم ان اردتم بالجسم ما هو مركب من
جواهر فردة او ما هو مركب من المادة والصورة لم سلم لكم المقدمة الاولى
ومحى قولكم ان الصفات لا تقوم الا بما هو كذلك ، قيل لكم ان الرب تعالى قائم
بنفسه والصاد يرفضون ايديهم اليه في الدعاء ويقصدونه بقلوبهم وهو الحي الاعلا
سبحانه ، ويراه المؤمنون بانصارهم يوم القيامة عيانا كما يرون القمر ليلة البدر ، فان
قلم إن ما هو كذلك فهو حسم وهو محدث ، كان هذا بدعة مخالفة لفقه والشرع
والعقل ، وان قلم نحن نسمي ما هو كذلك حسم او نقول انه مركب ، قبل تسميتكم
التي ابتدعتموها هي من الاسماء التي ما انزل الله بها من سلطان ، ومن عند الى
المعاني المعلومة بالشرع والعقل وسماها بااءاء منكدة ليعرف الناس عنها قيل له

التزاع في المعاني لا في اللفاظ ولو كانت الالفاظ موازنة لفظه ، فكيف اذا كانت من ابتداعهم ، ومعلوم ان المعاني التي يعلم ثبوتها بالشرع والعقل لا تدفع بمثل هذا التزاع اللفظي الباطل . ولما قولهم ان كل ما كان يقوم به الصفات وترفع الايدي اليه ويمكن ان يراه الناس باحصارهم فانه لا بد ان يكون مركبا من الجواهر المنفردة او من المادة والصورة فهذا ممنوع بل هو باطل عند جمهور العقلاء من انظار الفقهاء وغيرهم ، كما قد سطر في موضعه .

قال الجمهور واما تفريق الكلاية بين المعاني التي لا تتماق بمشيئته وقدرته والمعاني التي تتعلق بمشيئته وقدرته التي تنسب الحوادث ومنهم من يسمي الصفات اعراضا لان العرض لا يبقى زمانين - فبما قول القائل ان العرض الذي هو السواد والبياض والطول والقصر ونحو ذلك لا يبقى زمانين قول محدث في الاسلام ، لم يفله احد من السلف والائمة ، وهو قول مخالف لما عليه جماهير العقلاء من جميع الطوائف ، بل من الناس من يقول انه معلوم الفساد بالاضطرار ، كما قد سطر في موضع آخر

وأما نسبه المسمى للصفات اعراضا فهذا امر اصطلاحى لمن قاله من أهل الكلام ليس هو عرف أهل اللغة ولا عرف سائر أهل العلم ، والحقائق المعلومة بالسمع والعقل لا يؤثر فيها اختلاف الاصطلاحات ، بل يد هذا من النزاعات الانظمية ، والنزاعات الاسمية اصولها ما وافق لمة القرآن والرسول والسلف ، وما ينطق به الرسول والمصطفى ، حاز النطق به بأعناق المسلمين ، ولم يعتروا به فيه نزاع وتخصيل ليس هذا موضعه

وأما قول السكاكية ما ينقل الحوادث لا يحلو منها ولم ينقل من الحوادث فهو حادث ، عندنا من جمهور العقلاء في كلا التحدثن حتى أصحابهم المتأخرون تازعهم في ذلك ، واعرفوا ببطلان الادلة العقلية التي ذكرها سلفهم على نفي

حلول الحوادث به ، واعترف بذلك المتأخرون من أئمة الأشعرية والتبعية والمعتزلة وغيرهم كما قد بسط في غير هذا الموضع

وحديث طائفة أخرى من السالمية وغيرهم ممن هو من اهل الكلام والفتنة والحديث والتصوف ومنهم كثير ممن هو ينسب الى مالك والشافعي وأحمد بن حنبل وكثير هذا في بعض المتأخرين المنتسبين الى احمد بن حنبل فقالوا بقول المعتزلة ويقول الكلاسية :واضحوا هؤلاء في قولهم انه قديم ، وواضحوا اولئك في قولهم انه حروف وأصوات، وأحدثوا قولاً مستعجلاً كما أحدث غيرهم فقالوا القرآن قديم وهو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لنفس الله تعالى أولاً وأبداً . واحتجوا على انه قديم بحجج الكلاسية ، وعلى انه حروف وأصوات بحجج المعتزلة . قلنا قيل لهم الحروف مسبوقة بعضها ببعض فالباء قبل السين والسين قبل الميم ، والتقديم لا يسبق بغيره ، والصوت لا يتصور بقاءه فضلاً عن قدمه ، قالوا الكلام له وجود ماهية ، كقول من فرق بين الوجود والماهية من المعتزلة وغيرهم . قالوا والكلام له ترتيب في وجوده ، وترتيب ماهية الباء للسين بالزمان هي في وجوده وهي مغايرة لما في ماهيتها لم تتقدم عليها بالزمان وان كان متقدمة بالمرتبة كتقدم بعض الحروف المكتوبة على بعض فان الكاتب قد يكتب آخر المصنف قبل أوله ومع هذا فاذا كتبه كان أوله متقدماً بالمرتبة على آخره

فقال لم جمهور العقلاء هذا ، ايلم فساد ما لا يتصور ان الصوت لا يتصور بقاءه ، ودعوى وجود ماهية غير الوجود في الخارج دعوى فاسدة كما قد بسط في موضع آخر . والترتيب الذي في المصنف هو ترتيب الحروف المدادية والمداد أحسام ، فهو كترتيب الدار والاسنان ، وهذا أمر يوحد الجزء الاول منه مع الثاني بخلاف الصوت فانه لا يوجد الجزء الثاني حتى يعدم الاول كالحركة ، فقياس هذا بهذا قياس باطل ، ومن هؤلاء من يطلق لفظ التقديم ولا يتصور تقدمه ، ومنهم من يقول

يُسمى بالتقديم انه بدأ من الله وانه غير مخلوق، وهذا المعنى صحيح لكن الذين نازعوا هل هو قديم أو قديم لم يسنوا هذا المعنى ، فن قال لهم انه قديم وأراد هذا المعنى قد أراد معنى صحيحا لكنه جاهل بمقاصد الناس مصل لمن خاطبه بهذا الكلام مبتدع في الشرع والفنة ،

ثم كثير من هؤلاء يقولون ان الحروف القديمة والاصوات ليست هي الاصوات المسموعة من القراء ولا المداد الذي في المصحف ومنهم من يقول بل الاصوات المسموعة من القراء هو الصوت القديم ، ومنهم من يقول بل يسمي من القاريين شيان الصوت القديم وهو مالا بد منه في وجود الكلام والصوت الحديث وهو ما زاد على ذلك ، وهؤلاء يقولون المداد الذي في المصحف مخلوق لكن الحروف القديمة ليست هي المداد بل الاشكال والمقادير التي تظهر بالمداد ، وقد نقش في حجر وقد تحرق في ورق ، ومنهم من يمنع أن يقال في المداد انه قديم أو مخلوق ، وقد يقول لأسمع عن ذلك بل أعلم انه مخلوق لكن أسد باب الخوض في هذا ، وهو مع هذا يهجر من يتكلم بالحق ومن يبين الصواب الموافق للكتاب والسنة واجماع سلف الامة مع مواظبته لصريح المقول ، ومع دمه للسناطات التي يشنع بها بعضهم على بعض وخوض الناس وتنازعهم في هذا الباب كثير قد بسطناه في مواضع وانما المقصود هنا ذكر قول محصر جامع يبين الاصول السديدة التي دل عليها الكتاب والسنة وكان عليها سلف الامة في مسألة الكلام ، التي حيرت عقول الامام. والله تعالى أعلم



مسألة الاحرف التي أنزلها الله على آدم عليه السلام

وسئل شيخ الاسلام أبو العباس تقي الدين ابن تيمية قدس الله روحه عن رجلين يجادلان في الاحرف التي أنزلها الله على آدم قال أحدهما انها قديمة ليس لها مبتدأ وتشكلها وتقطعها محدث . فقال الآخر ليست بكلام الله وهي مخلوقة بتشكلها وتقطعها ، والقديم هو الله وكلامه منه بدأ وإليه يعود ، منزل غير مخلوق ، ولكنه كتب بها . وسألا أيهما أصوب قولاً وأصح اعتقاداً ؟

فأجاب : الحمد لله رب العالمين أصل هذه المسألة هو معرفة كلام الله تعالى ومذهب سلف الامة وأئمتها من الصحابة والتابعين لهم بإحسان وسائر أئمة السلفين كالأئمة الاربعة وغيرهم مدلل عليه الكتاب والسنة ، وهو اقي يوافق الادلة العقلية الصريحة . أن القرآن كلام الله منزل غير مخلوق ، منه بدأ وإليه يعود ، هو التكليم بالقرآن والسورة والانجيل وغير ذلك من كلامه ليس مخلوقاً منفصلاً عنه ، وهو سبحانه يتكلم بسميته وقدرته ، فكلامه قائم بذاته ، ليس مخلوقاً باثنا عشره ، وهو يتكلم بسميته وقدرته ، لم يقل أحد من سلف الامة ان كلام الله مخلوق باثن عشره ، ولا قال أحد منهم ان القرآن أو السورة أو الانجيل لارمة لداته أولاً وأبداءً ، وهو لا يقدر أن يتكلم بسميته وقدرته ، ولا قالوا ان نفس مدائه لموسى أو نفس الكلمة المينة قديمه أزليته ، بل قالوا لم يزل الله متكلماً إذا شاء فكلامه قديم بمعنى أنه لم يزل متكلماً إذا شاء . وكذا قال الله لانهاية لها كما قال تعالى (قل لو كل البحر مداداً لكلمات ربي لغد البحر قبل أن ينفد كلمات ربي ولو جشوا بمنه مداداً) والله سبحانه تكلم بالهراء السري والنورانية العبرية : ما قرآن الرب كلام الله ، كما قال تعالى (فاذا قرأت القرآن فاستمعوا له من الشيطان الرجيم) الى قوله لسان

عربي مبين) فقد بين سبحانه أن القرآن الذي يدل منه آية مكان آية نزه روح القدس وهو جبريل - وهو الروح الامين كما ذكر ذلك في موضع آخر - من الله بالحق، وبين صد ذلك ان من الكفار من قال (انما يملأه بشر) كما قال بعض المشركين يملأه رجل بمكة أعجبي، فقال تعالى (لسان الذي يلحدون اليه أعجبي) أي الذي يضيفون اليه هذا التلميح أعجبي (وهذا لسان عربي مبين) في هذا ما يدل على أن الآيات التي هي لسان عربي مبين نزلها روح القدس من الله بالحق كما قال في الآية الاخرى (أفتر الله أجنني حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من المخذلين) والكتاب الذي أنزل مفصلاً هو القرآن العربي باتفاق الناس، وقد أخبر ان الذين تأم الكتاب يعلمون انه منزل من الله بالحق، والعلم لا يكون إلا بما قال (يعلمون) ولم يقل يقولون، فإن العلم لا يكون إلا حقاً بخلاف القول وذكر عنهم ذكر مستشهداً به، وقد فرق سبحانه بين ابحاثه الى غير موسى وبين تكليمه لموسى في قوله تعالى (إما أوحيا اليك كما أوحينا الى روح - الى قوله - حجة بعد الرسل) فرق سبحانه بين تكليمه لموسى وبين ابحاثه لموسى وأكد تكليمه لموسى بالمصدر، وقال تعالى (تلك الرسل فصلنا بعضهم على بعض - الى قوله - روح القدس) وقال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً) الى آخر السورة. فقد بين سبحانه أنه لم يكن اشتر أن يكلمه الله إلا على أحد الاوحا الثلاثة، إما وحياً وإما من وراء حجاب وإما أن يرسل رسولاً فيوحى اليه ما يشاء، فخل الوحي عبر التكليم والتكليم من وراء حجاب كان لموسى. وقد أخرج غير وصع انه ناداه كما قال (ولادناه من جانب النور) الآية. وقال (فلما أناها نودى من شاطئ الوادي الايمن) الآية وانداً متافقاً أهل اللغة لا يكون إلا صوتاً مسموعاً، فهذا ما اتفق عليه سلف المسلمين وجهودهم، وأهل الكتاب يقولون ان موسى ناداه ربه نداً سمعه

بأذنه وناداه بصوت مسموع موسى، والصوت لا يكون إلا كلاما والكلام لا يكون إلا حروفاً منظومة، وقد قال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقال (حم) تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال (حم) تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) فقد بين في غير موضع أن الكتاب والقرآن العربي منزل من الله،

وهنا معنى قول السلف : منه بدأ ، قال أحد بن حنبل رحمه الله : منه أي هو المتكلم به ، فإن الذين قالوا أنه مخلوق قالوا خلقه في غيره فبدل من ذلك المخلوق ، قال السلف : منه بدأ أي هو المتكلم به لم يخلقه في غيره فيكون كلاماً لذلك المخل الذي خلقه فيه ، فإن الله تعالى إذا خلق صفة من الصفات في محل كانت الصفة صفة لذلك المخل ولم تكن صفة لرب العالمين ، فإذا خلق طمأ أو لونا في محل كان ذلك المخل هو المتحرك^(١) لا تكون به ، وكذلك إذا خلق حياة أو إرادة أو قدرة أو علماً أو كليهما في محل كان ذلك المخل هو اللزيم المتأثر العالم المتكلم بذلك الكلام ، ولم يكن ذلك اللزيم المخلوق في ذلك المخل صفة لرب العالمين ، وإنما يتصف الرب تعالى بما يقوم به من الصفات ، لا بما يخلقه في غيره من المخلوقات ، فهو الحي السليم القدير السميع البصير الرحيم المتكلم بالقرآن وغيره من الكلام ، بحياته وعلمه وقدرته وكلامه السامع به لا بما يخلقه في غيره من هذه الماني ، ومن أجل كلامه مخلوقاً لزمه أن يقول بخلق هو القائل لموسى (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري) وهذا ممتنع لا يجوز أن يكون هذا كلاماً إلا لرب العالمين ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن والتوراة وغير ذلك من الكتب عما نبيها وألفاظها المنظمة من حروفها لم يكن شيء من ذلك ، مخلوقاً بل كان ذلك لرب العالمين^(٢) وقد قيل للإمام أحمد

(١) قوله المتحرك غير ظاهر لأن ما قبله ليس فيه معنى الحركة كما أن يكون قد سقط منه شيء ، وأما أن يقال المتصف أي بالطمع والهون (٢) لعل الأصل صفة أو كلاماً لرب العالمين

ابن حنبل ان فلانا يقول لما خلق الله الأ حرف سبجت له إلا ألف ، فقالت :
لا أسجد حتى أؤمر ، فقال : هذا كفر فأنكر على من قال ان الحروف مخلوقة ،
لانه اذا كان جنس الحروف مخلوقة لزم أن يكون القرآن العربي والنوراة العبرية
وغبر ذلك مخلوقا وهذا باطل مخالف لقول السلف والائمة ، مخالف للأدلة
العقائرية والسمعية ، كما قد بسط في غير هذا الموضع

والناس قد تنازعوا في كلام الله نزاعا كثيرا . والطوائف الكبار نحو ست
فرق ، فأبدها عن الاسلام فول من يقول من المتصوفة والصائبة ان كلام الله
انما هو ما يفيض على النفوس اما من العقل الفعال ، واما من غيره ، وهؤلاء
يقولون : انما كلم الله موسى من سماء عقله اى بكلام حدث في نفسه لم يسمعه
من خارج . واصل قول هؤلاء ان الافلاك قديمة أزلية ، وان الله لم يخلقها بمشيئة
وقدرته في ستة ايام كما اخبرت به الانبياء . بل يقولون ان الله لا يمل الجزئيات ،
فلما جاءت الانبياء بما جلدوا به من الامور الباهرة جلدوا يتأولون ذلك تأويلات
يعرفون فيها الكلام عن مواضعه ، ويريدون ان يجمعوا بينها وبين اقوال سلفهم
للالحادثة ، فقالوا مثل ذلك وهؤلاء اكفر من اليهود والنصارى ، وهم كثير
التناقض ، كقولهم ان الصفة هي الاوصوف ، وهذه الصفة هي الاخرى فيقولون :
هو عقل وعامل ومقول ، وقيد وملئذ ولغة ، وعائق ومستوق وعشق . وقد
يسبرون عن ذلك بانه حي عالم معلوم محب محبوب محرقولون نفس العلم هو نفس
الحية ، وهو نفس القدرة . ونفس العلم هو نفس المالم . ونفس المحبة هي نفس
المحبوب . ويقولون انه علة تامة في الازل . فحسب أن يقارنها معلولها في الازل
في الزمن وان كان متدما عليها بالعلة لا بالزمان . ويقولون ان العلة التامة ومعلولها
يقترنان في الزمان ويتلازمان ، فلا يوجد معلول الا معلة تامة ، ولا تكون علة
تامة الا مع معلولها في الزمان ثم يترقون بان حوادث العالم حدثت شتبا بعد

شيء من غير أن يتجدد من المدح الاول ما يوجب أن يصير علة للحوادث
للتماقية ، بل حقيقة قولهم أن الحوادث حدثت بلا محدث ، وكذلك علمت
بحد حدوثها من غير سبب يوجب عدها على أصلهم

وهؤلاء فابلهم طوائف من اهل الكلام ظنوا أن المؤثر التام يتراخى عنه
أثره ، وأن القادر المختار يرجع أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجع ، والحوادث
لها ابتداء وقد حدثت بعد أن لم تكن بدون سبب حادث . ولم يهتد الفرقان
ثغور الوسط ، وهو أن للمؤثر التام مستلزم أن يكون اثره عقب تأثيره التام لا
مع التأثير ولا متراخيا عنه ، كما قال تعالى (انما امره اذا ارادتي ان يقول له كن
فيكون) فهو سبحانه يكون كل شيء فيكون عقب تكوينه لا مع تكوينه في الزمان
ولا متراخيا عن تكوينه ، كما يكون الانكسار عقب الكسر والاقطاع عقب القطع
ووقوع الطلاق عقب التطليق لا متراخيا عنه ولا مقارنا له في الزمان .

والقائلون بالترسخ ظنوا امتناع حوادث لا تتناهي ، فزعموا أن الرب لا يمكنه
فعل ذلك ، فالتزموا أن الرب يتمتع أن يكون لم يزل متكلما بمشيئته ، ويتمتع أن يكون لم يزل
قادرا على الفعل والكلام بمشيئته . فافترقوا صدق ذلك ، منهم من قال كلامه لا يكون إلا
حادثا ، لأن الكلام لا يكون الا مقدورا مراداً ، وما كان كذلك لا يكون الاحداثا ،
وما كان حادثا كان محققا معصلا عنه لا متنازع قيام الحوادث به وتسلسلها في ظنهم .

ومنهم من قال بل كلامه لا يكون الا قائما به ، وما كان قائما به لم يكن
متعلقا بمشيئته و ارادته ، بل لا يكون الا قديم العين ، لانه لو كان مقدورا مراداً
لكان حادثا فكالت الحوادث تقوم به ، ولو قامت به لم يسبقها ولم يخل منها ، ولم
يخل من الحوادث فهو حادث لا متنازع حوادث لا اول لها .

ومنهم من قال بل هو متكلم بمشيئته وقدرته ، لكنه يتمتع ان يكون متكلما
في الاول او انه لم يزل متكلما بمشيئته وقدرته ، لان ذلك يستلزم وجود حوادث
لا اول لها ، وذلك ممنوع

قالت هذه الطوائف : ونحن بهذا الطريق علمنا حدوث العالم فاستدلنا على حدوث الاجسام بانها لا تخلو من الحوادث ولا تسبقها ، وما لم يسبق الحوادث فهو حادث . ثم من هؤلاء من ظن ان هذه قضية ضرورية ولم يتفطن لاجمالها . ومنهم من تفطن للفرق بين ما لم يسبق الحوادث المحصورة بالحدودة وما يسبق جنس الحوادث المتعاقبة تياً بعد شيء . اما الاول فهو حادث بالضرورة لان تلك الحوادث لها مبدأ معين لما لم يسبقها يكون معها او بعدها وكلاهما حادث ؛
 واما جنس الحوادث شيئاً بعد شيء فهذا شيء تنازع فيه الناس ، قيل ان ذلك ممنوع في الماضي والمستقبل كقول الجهم وأبي الهذيل . فقال الجهم : بقاء الجمة والنار . وقال ابو الهذيل : بقاء حركات أهلها . وقيل بل هو جائز في المستقبل دون الماضي لأن الماضي دخل في الوجود دون المستقبل . وهو قول كثير من طوائف النظار . وقيل بل هو جائز في الماضي والمستقبل . وهذا قول أئمة اهل الملل وأئمة السنة كسيد الله بن المبارك واحمد بن حنبل وغيرهما ممن يقول بأن الله لم يزل متكلماً اذا شاء ، وان كلات الله لانهاية لها وهي قائمة بذاته وهو متكلم بمشيئته وقدرته . وهو ايضا قول أئمة الفلاسفة . لكن ارسطو وأتباعه مدعون ذلك في حركات الفلك ويقولون انه قديم أزلي . وخالفوا في ذلك جمهور الفلاسفة مع مخالفة الانبياء والمرسلين وجهاد العقلاء . فانهم متفقون على ان الله خلق السموات والارض : بل هو خالق كل شيء . وكل ماسوى الله مخاير في حادث كائن مسد أن لم يكن . وان القدم الأزلي هو الله تعالى بما هو متصف به من صفات الكمال وليست صفاته خارجة عن دسمي اسمه ، بل من قال عبثت الله ودعوت الله فاتما عبد ذاته المتصفة بصفات الكمال التي تستحقها ويمنع وجوداته بدون صفاتها اللازمة لها .
 ثم لما تكلم في السموات من اسع ارسطو كابن سينا وأمثاله ورأوا ما حلت به الانبياء من اخبارهم بأن الله يتكلم وانه كلم موسى تكليماً وانه خالق كل شيء ،

أخذوا بحرفون كلام الانبياء عن مواضعه ، فيقولون : الحوادث نوعان ، ذاتي وزماني ، ونحن نقول ان العلاك محدث الحوادث الزماني بمعنى انه معاول وإن كان أزليا لم يزل مع الله ، وقالوا انه مخلوق بهذا الاعتار ، والكتب الالهية أخبرت بأن الله خلق السموات والارض في ستة أيام ، والعديم الازلي لا يكون في أيام ، وقد علم بالاضطرار ان ما أخبرت به الرسل من أن الله خالق كل شيء ، وانه خلق كذا انما أرادوا بذلك انه خلق المخلوق وأحدثه بعد أن لم يكن كما قال (وقد خلقتك من قل ولم تك شيئا) والمقول الصريحة توافق ذلك وتعلم ان المفعول المخلوق المصروع لا يكون مقارنا للفاعل في الزمان ولا يكون إلا بعده ، وان الفعل لا يكون إلا باحداث المفعول ، وقالوا لهؤلاء قولكم « انه مؤثر تام في الاول » لفظ يحمل براد به التأثير العام في كل شيء ويراد به التأثير المطلق في شيء محدثي ، ويراد به التأثير في شيء معين دون غيره ، فان أردتم الاول ثم أن لا يحدث في العالم حادث ، وهذا خلاف المشاهدة ، وان أردتم الثاني ثم أن يكون كل ماسوى الله مخلوقا حادثا كانتا بعد أن لم يكن ، وان كنن الرب لم يزل مسكلا بمشيئته فعلا لما يتشاء ، وهذا يناقض قولكم ويستلزم ان كل ماسواه مخلوق ويرافق ما أخبرت به الرسل ، وعلى هذا يدل الفعل الصريح . فتبين ان العقل الصريح يوافق ما أخبرت به الانبياء ، وإن أردتم التالف فسد قولكم لانه يستلزم انه يتشاء [حدثها] بعد أن لم يكن فاعلا لها من غير تجدد سبب يوجب الاحداث ، وهذا يناقض قولكم . فان صح هذا حاز ان يحدث كل شيء بعد أن لم يكن محدثا لشيء ، وإن لم يصح هذا بطل ، فنقولكم باطل على التقديرين . وحقيقة قولكم ان المؤثر التام لا يكون إلا مع أثره ولا يكون الاثر إلا مع المؤثر التام في الزمن وحينئذ فيلزمكم أن لا يحدث شيء ، ويلزمكم ان كل ما حدث حدث بدون مؤثر ، ويلزمكم بطلان الفرق بين أثر وأثر ، وليس لكم أن تقولوا بعض الآثار يقارن المؤثر التام وبعضها يتراخى عنه .

وأيضاً فكره فاعلا لمقول معين مقارن له أزلاً وأبداً باطل في صريح العقل،
وأيضاً قائم وسائر العقلاء موافقون على ان الممكن الذي لا يكون ممكناً يقبل
الوجود والعدم وهو الذي جعلتموه الممكن الخاص الذي قسمه الضروري الواجب
والضروري الممتنع لا يكون إلا موحوداً تارة ومسدوماً أخرى، وان التقديم
الازلي لا يكون الا ضرورياً واجباً يمتنع عدمه. وهذا مما اتفق عليه ارسطو
واتباعه حتى ابن سينا، وذكره في كتبه المشهورة كالثفا وغيره. ثم تناقض فزعم
ان الفلك ممكن مع كونه قديماً ازلياً لم يزل ولا يزال، وزعم ان الواجب غيره
التقديم الازلي الذي يمتنع عدمه يكون ممكناً يقبل الوجود والعدم، وزعم ان له
ماهية غير وجوده. وقد بسط الكلام على فساد قول هؤلاء وتناقضه في
غير هذا للوضع

والقول الثاني للناس في كلام الله تعالى قول من يقول ان الله لم يتم مصفة
من الصفات، لا حياة ولا علم ولا قدرة ولا كلام ولا اراد قولاً رجه ولا غضب
ولا غير ذلك، بل خلق كلاماً في غيره فذلك المخلوق هو كلامه، وهذا قول
الجهمية والمعتزلة. وهذا اتهم ايضاً مخالف للكتاب والسنة واجماع السلف، وهو
مناقض لاقوال الانبياء ونصوصهم وليس مع هؤلاء عن الانبياء قول يوافق
قولهم، بل لهم شبه عقلية فاسدة قد بنا فسادهما في غير هذا الموضع. وهؤلاء
زعموا انهم يقيمون الدليل على حدوث العالم تلك الحجج، وهم لا الاسلام نصروا،
ولاً أعدائه كسروا

والقول الثالث قول من يقول انه متكلم غير متيئته وقدره بكلام قائم
بذاته أزلاً وابدأ، وهؤلاء موافقون لمن قبلهم في اصل قولهم، لكن قالوا الرب
يتوهم به الصفات ولا يقوم به ما يتعلق بمتيئته وقدرته من الصفات الاختيارية
وأول من اشتهر عنه انه قال هذا القول في الاسلام عبد الله بن مسعود بن

كلاب . ثم افرق مواضعه ، ففهم من قال ذلك الكلام معنى واحد هو الامر بكل مأمور، والهي عن كل محذور، والخير عن كل محبر عنه ، إن عبر عنه بالعربية كل قرآنا ، وإن عبر عنه بالعربية كل نورا . وقالوا معنى القرآن والتوراة والانجيل واحد ومعنى آية الكرسي هو معنى آية الدين . وقالوا الامر والهي والخبر صفات الكلام لا أنواع له . ومن محققهم من حمل المعنى يعود الى الخبر والخبر يعود الى العلم

وجهور العقلاء يقولون قول هؤلاء معلوم الفساد بالضرورة . وهؤلاء يقولون تكليمه لموسى ليس الا خلق ادراك ففهم به موسى ذلك المعنى . فقبل لهم : أفهم كل الكلام أم بعضه ؟ ان كل فمهم كله قد علم علم الله ، وإن كان فهم بعضه قد تبعض ، وعندهم كلام الله لا يتبعض ولا يتعدد وقيل لهم : قد فرق الله بين تكليمه لموسى وإبعاده لنبيه . وعلى أصلكم لا فرق . وقيل لهم . قد كفر الله من جعل القرآن العربي قول البشر ، وقد جعله تارة قول رسول من البشر ، وتارة قول رسول من الملائكة ، فقال في موضع (انه قول رسول كريم ما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون ولا بهول قليل ما تنذرون) فهذا الرسول محمد ﷺ وقال في الآية الأخرى (انه قول رسول كريم * ذى قوة عند ذى العرش مكين * مطاع ثم آمن) فهذا جبريل ، فاضافه تارة الى الرسول للكي . وتارة الى الرسول الشري . والله يصطلي من الملائكة بسلا ومن الناس . ولكن بعض هؤلاء ادعى ان القرآن العربي احده جبريل أو محمد فقبل لهم : لو أحدهما لم يحز إضافته الى الآخر . وهو سبحانه اضافة الى كل منهما باسم الرسول الدال على مرسله لا باسم الملك والهي ، قبل ذلك على انه قول رسول بله عن مرسله لا قول ملك أو نبي احده من تلقا . فمسه بل قد كره رس قال انه قول البشر والطاعة الأخرى التي وافقت ان كلاب على ان الله لا يكلم بمشيئته وقدرته

قالت بل الكلام القديم هو حروف أو حروف وأصوات لازمة لذات الرب أزلاً وأبداً لا يتكلم بها بمشيئته وقدرته ولا يتكلم بها شيئاً بعد شيء . ولا يفرق هؤلاء بين جنس الحروف وجنس الكلام وبين عين الحروف قديمة أزلية ، وهذا أيضاً بما يقول جمهور العقلاء انه معلوم الفساد بالضرورة ، فان الحروف المتعاقبة شيئاً بعد شيء يتمتع ان يكون كل منها قديماً أزلياً وان كان حسبها قديماً ، لا يمكن وجود كلمات لا نهاية لها وحروف متعاقبة لا نهاية لها ، وامتناع كون كل منها قديماً أزلياً ، فان المسبوق فيه لا يكون أزلياً . وقد فرق مذهبهم بين وجودها وماهيتها فقال : الترتيب في ماهيتها لا في وجودها ، ويطلق هذا القول ما موم بالاضطرار لمن تدبره ، فان ماهية الكلام التي هو حروف لا يكون شيئاً بعد شيء ، والصوت لا يكون إلا شيئاً بعد شيء ، فامتنع ان يكون وجود للماهية المصية أزلياً متقدماً عليها به ، مع ان الفرق بينهما بين لو قدر الفرق بينهما . وبلم من هذين الوجهين أن يكون وجودها أيضاً مترتباً ترتيباً متعاقباً

ثم من هؤلاء من يزعم ان ذلك القديم هو ما يسمع من الصاد من الاصوات بالقرآن والتوراة والانجيل أو بعض ذلك ، وكل أظهر فساداً مما قبله ، فانه يعلم بالضرورة حدوث أصوات الصاد

وطائفة خامسة قالت : بل الله يتكلم بمشيئته وقدرته بالقرآن العربي وغيره لكن لم يكن يمكنه أن يتكلم بمشيئته في الاول لامتناع حوادث لا أولها ، وهؤلاء جعلوا الرب في الاول غير قادر على الكلام بمشيئته ولا على الفعل كاملاً أولئك : ثم حملوا المعنى والكلام ممكنين مقدوراً من غير تعبد شيء أوجب القدرة والامكان كما قال أولئك في المفعولات المفصلة

وأما السلف فقالوا لم يرل الله متكلاً اذا شاء ، وان الكلام صفة كمال ، ومن يتكلم أكل من لا يتكلم ، كما ان من يعلم ويقدر أكل من لا يعلم ولا يقدر ، ومن

يتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن يكون الكلام لازماً لقائته ليس له عليه قدرة ولا له فيه مشيئة . والكالم اما يكون بالصفات القائمة بالوصوف لا بالامور المباشرة له ، ولا يكون الموصوف متكاملاً علماً قادراً إلا بما يقوم به من الكلام والعلم والقدرة . وإذا كان كذلك في لم يزل موصوفاً بصفات الكالم اكمل ممن حدث له بعد أن لم يكن متصفاً بها لو كان حدوثها ممكناً . فكيف اذا كان ممكناً ؟ فتبين ان الرب لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات الكالم ، سمعونا بنعوت الجلال ، ومن أجلها للكلام ، لم يزل متكاملاً اذا شاء ولا يزال كذلك ، وهو يتكلم اذا شاء بالعزيمة كما تكلم بالقرآن العربي ، وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً متصلاً عنه ، فلا تكون الحروف التي هي مائى أسماء الله الحسنى وكنهه المنزلة مخلوقة لان الله تكلم بها

فصل

ثم تنازع بعض المتأخرين في الحروف الموجودة في كلام الآدميين . وسبب زاعهم أمران : أحدهما انهم لم يفرقوا بين الكلام الذي يتكلم الله به فيسمع منه ، وبين ما اذا ملته عنه . فسمع من ذلك المبلغ ، من القرآن كلام الله تكلم به لفظه وسمعه بصوت نفسه . فاذا قرأه القاري . فأصواتهم . فاذا قال القاري : (الحمد لله رب العالمين - الرحمن الرحيم) كل هذا الكلام المسجوع منه كلام الله لا كلام نفسه ، وكان هو قرأه بصوت نفسه لا بصوت الله ، قال الكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري . ، كما قال النبي ﷺ « رنوا القرآن بأصواتكم » وكان يقول « ألا رحل بحملي الى قومه لا بلغ كلام ربي فان قريشاً قد سمعوني أن أبلغ كلام ربي » وكلا الحديثين ثابت ، فبين ان الكلام الذي يأنه كلامه ، وبين ان القاري يقرأه بصوت نفسه ، وقال ﷺ « ليس ما من لم يرض بالقرآن » قال أحمد والتابعي وغيرهما : هو تحصيله بالصوت ، قال احمد بن حنبل :

يخصه بصوته ، فين أحد أن القاري يحسن القرآن بصوت نفسه
والسبب الثاني أن السلف قالوا كلام الله منزل غير مخلوق ، وقالوا لم يزل
متكلماً إذا شاء . فبينوا أن كلام الله قديم ، أي جنسه قديم لم يزل ، ولم يقل أحد
منهم أن نفس الكلام المعبى قديم ، ولا قال أحد منهم القرآن قديم ، بل قالوا إنه
كلام الله ، منزل غير مخلوق ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن بمشيئته كان القرآن
كلامه ، وكان منزلاً منه غير مخلوق ، ولم يكن مع ذلك أزيلاً قديماً بقدم الله وإن
كان الله لم يزل متكلماً إذا شاء ، جنس كلامه قديم فمن فهم قول السلف ورفق بين هذه
الأقوال زالت عنه التسهات في هذه المسائل المضطربة التي اضطرب فيها أهل الأرض
فمن قال أن حروف المعجم كلها مخلوقة وإن الله تعالى^(١) محالنا المعقول
الصريح ، والنقول الصحيحة ، ومن قال أن نفس أصوات اليباد أو مدادهم أو شيئاً
من ذلك قديم فقد خالف أيضاً أقوال السلف ، وكان فساد قوله ظاهراً لكل أحد ،
وكان مبتطاً قولاً لم يلقه أحد من أئمة المسلمين ولا قائمه طائفة كبيرة من طوائف
المسلمين ، بل الأئمة الأربعة وجمهور أصحابهم يرتبون من ذلك . ومن قال أن
الحرف المعين أو الكلمة المعينة قديمة المعين ، فقد استدعى قولاً مطلقاً في الشرع والعقل .
ومن قال أن جنس الحروف التي تكلم الله بها بالقرآن وغيره ليست مخلوقة وأن
الكلام العربي الذي تكلم به ليس مخلوقاً والحروف المنتظمة منه حرمه ولا زمة
له وقد تكلم الله بها فلا يكون مخلوقة فقد أصاب .

وإذا قال أن الله مبدى عاده وعلمهم البيان بما ينطقهم من الألفاظ
المتخيلة وأنهم عليهم من جسامهم ينطقون بالحروف التي هي ما في كنهه وكلامه

(١) كذا بالأصل ونظيره أنه قد يتطرق من هنا شيء ، فإن قوله (وإن الله تعالى)
ليس له خبر يتم به الكلام . وسواء يجيب للجواب عن الأقوال التي تقدمت سؤال شيء
بالسلام عنها . صدق ٣٥ وبه أن التبيين قالوا ! إنها مخلوقة بتكلمها وتنطقها الخ وقوله
في محالها له شيء ، قطر من ذلك الأمل فيه ، والله بعد قال قولاً مخالفاً الخ

وأسمائه فهذا قد أصاب ، فالإنسان وجميع ما يقوم به من الأصوات والحركات وغيرها مخلوق كائن مدان لم يكن ، والرب تعالى بما يقوم به من صفاته وكلماته وأفعاله غير مخلوق ، والمباد إذا قرأوا كلامه فإن كلامه الذي يقرؤونه هو كلامه لا كلام غيره ، وكلامه الذي تكلم به لا يكون مخلوقا وكان ما يقرؤون به كلامه من حركاتهم وأصواتهم مخلوقا ، وكذلك ما يكتب في المصاحف من كلامه فهو كلامه مكتوبا في المصاحف وكلامه غير مخلوق ، والمداد الذي يكتب به كلامه وغير كلامه مخلوق . وقد فرق سبحانه وتعالى بين كلامه وبين مداد كلماته بقوله تعالى (قل لو كان البحر مدادا لكلماتي لفنفا البحر قل أن تنفذ كلمات رب ولو جشا بمثله مددا) وكلمات الله غير مخلوقة والمداد الذي يكتب به كلمات الله مخلوق والقرآن المكتوب في المصاحف غير مخلوق ، وكذلك المكتوب في الأرواح المحفوظ وغيره قل تعالى (بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ) وقال (كلا إنها تذكرة * فمن شاء ذكره * في صحف مكرمة مرفوعة مطهرة) وقال تعالى (ينزلها صفا مطهرة * فيها كتب قيمة) وقال (إنه لقرآن كريم * في كتاب مكنون * لا يمسه إلا المطهرون)

فصل

هذان المنازعان اللذان تنازعا في الأحرف التي أنزلها الله على آدم ، فقال أحدهما : إنها قديمة وليس لها مبتدأ وشكلها وقطعها محدث . وقال الآخر : إنها ليست بكلام وأنها مخلوقة ب شكلها وقطعها وإن القديم هو الله وكلامه منه مدأ وأبوه يعود من غير مخلوق ، ولكنه كتبها . وسؤالهما إن نزلها الصواب وأبوهما أصبح اعتقاداً ، يقال لها : محتجـ بيان الصواب إلى بيان ما في السؤال من الكلام المحمل فإن كثيراً من نزاع العقلاء لكونهما " لا يصحوران مورد النزاع تصوراً

بيننا ، وكثير من النزاع قد يكون الصواب فيه في قول آخر غير القولين الذين قالاهما ، وكثير من النزاع قد يكون منبياً على أصل ضعيف اذا بين فسادهُ ارفع النزاع فأول ما في هذا السؤال قولها : الأحرار التي أنزلها الله على آدم ، فإنه قد ذكر بعضهم ان الله أنزل عليه حروف المعجم مفرقة مكتوبة ، وهذا ذكره ابن قتيبة في المعارف وهو مثله يوجد في التواريخ كتاريخ ابن جرير الطبري ونحوه ، وهذا ونحوه منقول عن يقل الاحاديث الاسرائيلية ونحوها من احاديث الانبياء المتقدمين ، مثل وهب بن منهوك ، الاحرار ، ومالك بن دينار ، ومحمد بن اسحاق وغيرهم . وقد أجمع المسلمون على أن ما ينقله هؤلاء عن الانبياء المتقدمين لا يجوز أن يحصل عمدة في دين المسلمين الا إذا ثبت ذلك بقول متواتر ، أو أن يكون منقولاً عن حاتم المرسلين ، وأيضاً فهذا القول قد عارضه نقل آخر وهو أن أول من خط وحاط ادريس فهذا منقول عن بعض السلف وهو مل ذلك وأقوى ، فقد ذكرنا فيه ان ادريس أول من خط انساب وحط بالقلم . وعلى هذا فسواء آدم من قبل ادريس لم يكونوا يكتبون بالقلم ولا يقرؤون كتباً . والذي في حديث أبي ذر العرف عن أبي ذر عن النبي ﷺ « ان آدم كان نبياً مكلماً بكلمة الله قبلاً » وليس فيه انه أنزل عليه شيئاً مكتوباً ، فليس به ان الله أنزل على آدم صحيفة ولا كتاباً ولا هذا معروف عند أهل الكتاب ، فهذا يال على أن هذا لا أصل له ولو كان هذا معروفاً عند أهل الكتاب لكل هذا المل ليس هو في القرآن ولا في الاحاديث الصحيحة عن النبي ﷺ وإنما هو من جنس الاحاديث الاسرائيلية التي لا يجب الإيمان بها ، بل ولا يجوز تصديق بصحتها الا بحجة ، كما دل على ذلك في الحديث الصحيح « اذا حدثكم أهل الكتاب فلا تصدقوا ولا تكذبوا ، بل ان يحدنكم بحق فكذبوا ، وإما أن يحدنكم باطل فكذبوا »

والله سبحانه علم آدم الاسماء كلها وألفظه الكلام المنظوم . وأما تسمية حروف

مقطعة لا سيما إذا كانت مكتوبة فهو تعليم لا ينفع ولكن لما أرادوا تعليم للبشر
يلط صاروا يعلمونه الحروف الفردة حروف الهجاء ثم يعلمونه تركيب بعضها
إلى بعض فيعلم إجمدهوز . وليس هذا وحده كلاما

فهذا للقول عن آدم من نزول حروف الهجاء عليه لم يثبت به نقل ، ولم يلد
عليه عقل ، بل الأظهر في كليهما نفيه ، وهو من حفس ما يروونه عن النبي ﷺ من
تفسير اب ت ث ، وتفسير إجمدهوز حطي ، ويروونه عن المسيح أنه قال لسلطه
في الكتاب . وهذا كله من الأحاديث الواهية بل المكنوة . ولا يجوز اتفاق
أهل العلم بالنقل أن يحتج بنفيه من هذه وإن كل قد ذكرها طائفتان المستنيرين
في هذا الباب كالشريف الريدي والشيخ أبي الفرج وأنه عبد الوهاب وقيرم .
وقد يذكر ذلك طائفة من المفسرين والمؤرخين ، وهذا كله ضد أهل العلم بهذا
الكتاب باطل لا يستمد عليه في شيء من الدين . وعدا وإن كل قد ذكره أبو بكر
القنقش وغيره من المفسرين عن القنقش ونحوه نقله الشريف الريدي الحارثي
بوغر (١) فأجل من ذكر ذلك من المفسرين أبو جعفر محمد بن جرير الطبري
وقد بين في تفسيره أن كل ما نقل في ذلك عن النبي ﷺ فهو باطل . فذكر في
آخر تفسيره اختلاف الناس في تفسير إجمدهوز حطي وذكر حديثا رواه من
طريق محمد بن زياد الجزدي عن فرات بن أبي الفرات عن معاوية بن قرعة عن
أبيه قال قال رسول الله ﷺ « تعلموا أبجاده وتفسيرها ، ويل للعالم حمل تفسير
أبي جاد » قال قالوا يا رسول الله وما تفسيرها ؟ قال « أما الألف مآلا الله
وحرث من اسمائه وأما الباء فيها الآلاء وأنا الحليم لآل الله وأما الدال فدين الله

(١) في هذا التركيب نظر والمعنى أن هذا إن كان القنقش والريدي وبنو الفرج
وابنه قد ذكروه وسكنوا عليه فإن جرير قد ذكره وصرح بإسناده وهو أجلهم

والزائد ولهذا سئل بعض هؤلاء عن وزن نكتل فقال فعل ، وضحك منه أهل التصريف ووزنه عندهم قتل فان أصله نكتال ، وأصل نكتال نكتيل فحركة الياء وانفتح ما قبلها فتأبقت الفاء ، ثم لما جزم الفعل سقطت ، كما تقول مثل ذلك في فعدت وتعدت من اتحاد يناد وأتاد البعير يناداه

وهو ذلك في قتييل فلما حذفوا الألف التي تسمى لام الكلمة صار وزنها وجعلت ثمانية تكون متحركة وهي المعزة (١) وتكون ساكنة وهي حرفان على الاصطلاح الأول وحرف واحد على الثاني ، والألف تهرن بالوار والياء لأنهن حروف الة ، ولهذا ذكرت في آخر حروف المعجم ونطقوا بأول لفظ كل حرف منها إلا الألف فلم يمكنهم أن ينطقوا بها ابتداء فجلوا اللام قبلها فقالوا «لا» والتي في الأول هي المعزة المتحركة فان المعزة في أولها . وبعض الناس ينطق بها «لام ألف» والصواب أن ينطق بها «لا» وبسط هذا له موضع آخر

والقصود هنا أن العلم لا بد فيه من قل مصلق ونظر محقق . وأما النقول الضميمة لأسيا السكونية فلا يمتد عليها . وكذلك النظريات الفاسدة والعقليات الجبلية الباطلة لا يحتاج بها

(الثاني) أن يقال هذه الحروف الموجودة في القرآن العربي قد تكلم الله بها بأسماء حروف مثل قوله (الم) وقوله (المص) وقوله (الم طس - حم - كهص - حسق - ن - ق) فهذا كله كلام الله غير مخلوق

(الثالث) أن هذه الحروف إذا وجدت في كلام العباد ، وكذلك الأسماء الموجودة

(١) قوله : وهو ذلك في قتييل — إلى هنا — محرف فكلما قتييل ليست من الماضي فتكون لام الكلمة في وزنها ألها منقلبة وقوله « صار وزها » قد سقط خبره ولم يذكر لمرضا أصل الكلمة : وقوله « جعلت ثمانية » غير مفهوم فيهم به ما قبله وما بعده الح

في القرآن إذا وجدت في كلام الساد مثل آدم ونوح ومحمد وإبراهيم وغير ذلك فيقال هذه الاسماء وهذه الحروف قد تكلم الله بها لكن لم يتكلم بها مفردة ، فان الاسم وحده ليس بكلام ولكن يتكلم بها في كلامه الذي أنزله في مثل قوله (محمد رسول الله) وقوله (واذا قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً - إلى قوله - رب اجعلني مقيم الصلاة ومن ذريتي) وقوله (ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين) ونحو ذلك ونحن إذا تكلمنا بكلام ذكرنا فيه هذه الاسماء فتكلامنا مخلوق وحروف كلامنا مخلوقة ، كما قال احمد ابن حنبل لرجل : ألسنت مخلوقة ؟ قال : بلى ، قال أليس كلامك منك ؟ قال : بلى ، قال : أليس كلامك مخلوقا ؟ قال : بلى ، قال : قلله تعالى غير مخلوق ، وكلامه منه ليس بمخلوق

قد نص احمد وغيره على ان كلام العباد مخلوق وهم انما يتكلمون بالاسماء والحروف التي يوجد نظيرها في كلام الله تعالى ، لكن الله تعالى يتكلم بها بصوت نفسه وحروف نفسه وذلك عبر مخلوق ، وصفات الله تعالى لا تماثل صفات العباد . فان الله تعالى ليس ككله شيء لا في ذاته ولا صفاته ولا اضافته . والصوت الذي ينادي به عباده يوم القيامة والصوت الذي سمعه منه موسى ليس كاصوات شيء من المخلوقات والصوت للسموع هو حروف مؤلفة وطك لا يماثلها شيء عن صفات المخلوقين ، كما ان علم الله القائم بذاته ليس مثل علم عباده ، فان الله لا يماثل المخلوقين في شيء من الصفات ، وهو سبحانه قد علم الساد من علمه ما شاء كما قال تعالى (ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء) وهم اذا علمهم الله ما علمهم من علمه ففهم علمه الذي اتصف به ليس بمخلوق ونفس العباد وصفاتهم مخلوقة ، لكن قد ينظر الناظر الى معنى العلم معالفا ، فلا يقال ان ذلك العلم مخلوق لاتصاف الرب به وان كان ما يتصف به العبد بمخلوقا

وأصل هذا أن ما يوصف الله به ويوصف به العباد يوصف الله به على ما يليق به^(١) ويوصف به العباد بما يليق بهم من ذلك ، مثل الحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر والكلام ، فإن الله له حياة وعلم وقدرة وسمع وبصر وكلام . فكلماه يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه ، والعبد له حياة وعلم وقدرة وسمع وبصر وكلام ، وكلام السد يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه . فهذه الصفات لما ثلاث اعتبارات : تارة تعتبر مضافة إلى الرب . وتارة تعتبر مضافة إلى العبد ، وتارة تعتبر مطلقة لا تختص بالرب ولا بالعبد . فإذا قال العبد : جادة الله وعلم الله وقدرة الله وكلام الله ونحو ذلك ، فهذا كله غير مخلوق ولا يماثل صفات المخلوقين ، وإذا قال علم السد وقدرة العبد وكلام العبد ، فهذا كله مخلوق ولا يماثل صفات الرب . وإذا قال العلم والقدرة والكلام ، فهذا مجمل مطلق لا يقال

(١) يعني أن الاشتراك في الخلاق الوصف لا ينافي في المساراة ولا المشابهة في الصفة فضلاً عن مشابهة الموصوف وقد اخذنا الطاء هـ ، فاشترك في الجلس أو في الاسم وسببه أنه لا يمكن تعريف الوحي والرسول عباد الله ، بهم وصفاته إلا بنسبتهم التي يفهمونها (وما أريد أناس رسول إلا ما كان قومه ليس لهم) فكان لا بد من نسبته صفاته تعالى بأسماء صفاته التي تدل على إعلامهم به . ثم إننا لما ، قال العزالي في بيان هذا المعنى ما حاصله : أن الله صفة تصدر عنها : لا مداع والاختراع ويستند إلى الإيجاد والاعدام وهذه الصفة أجل وأرفع من جميعها ، فكما عين واضح انفة يخصها باسم يدل على كنهها ، فلما أريد إعلام البشر بها اضطررنا إلى أن نسميها بالتخططين بالصفات أقرب الكلمات دلالة عليها أو إشارة إلى معناها : أي وأثرها في الخلق وهي كلمة القدرة ، والمعنى من غير مراجعة الأصل وهو : كتاب الفكر من الحياة . وما يقال في القدرة يقال في العلم والكلام والصوت ، أي هو مقتضي الداء الثابت بالقرآن والمصرح به في الحديث الصحيح خلافاً من فرق بين هذه الصفات من المتكلمين بتعكم نظريات المناهية

عليه كانه مخلوق ولا انه غير مخلوق ، بل ما انصف به الرب من ذلك فهو غير مخلوق ، وما انصف به العبد من ذلك فهو مخلوق . فالصفة تتبع الوصف . فان كلن الوصف هو الخالق فصافته غير مخلوقة ، وان كلن الوصف هو العبد فالمخلوق فصافته مخلوقة . ثم اذا قرأ بام القرآن وغيرها من كلام الله فالقرآن في نفسه كلام الله غير مخلوق ، وان كان حركات الباء واصواتهم مخلوقة . ولو قال الجب (الحمد لله رب العالمين) ينوي به القرآن مع من ذلك وكان قرآناً ، ولو قاله ينوي به حمد الله لا يقصد به القراءة لم يكن قارئاً وجزاه ذلك . ومنه قول النبي ﷺ « افضل الكلام بعد القرآن اربع ومن من القرآن سبحانه الله والحمد لله ، ولا اله الا الله ، والله اكبر » رواه مسلم في صحيحه . فخير انها افضل الكلام بعد القرآن وقال هي من القرآن ، فهي من القرآن باختيار ، وليست من القرآن باختيار ، ولو قال القائل (يا يحيى خذ الكتاب) ومقصوده القرآن كان قد تكلم بكلام الله ولم تبطل صلاته باتفاق العلماء ، وان قصد مع ذلك تنبيه غيره لم تبطل صلاته عند جمهور العلماء . ولو قال لرجل اسمه يحيى ويحضره كتاب يا يحيى خذ الكتاب لكن هذا مخلوقاً لان لفظ يحيى هنا مراد به ذلك الشخص وبالكتاب ذلك الكتاب ليس مراداً به ما اراده الله بقوله (يا يحيى خذ الكتاب) والكلام كلام [المخلوق] بلفظه ومنه

وقد تنازع الناس في معنى الكلام في الاصل ، وقيل هو اسم القبط اذ قال على ألمعى ، وقيل المعنى للدلول عليه باللفظ ، وقيل لكل منهما بطريق الاشتراك ، واللفظي ، وقيل بل هو اسم تام لها جيماً يتناولها عد الاطلاق وان كان مع التنديد براد به هذا تارة وهذا تارة . هذا قول الساب وأهـ الفتفاء وان كان هذا القول لا يعرف في كثير من الكتب وهذا كما تنازع الناس في معنى الاسنان هل هو الروح فقط أو الجسد فقط ؟ والصحيح انه اسم للروح والجسد جميعاً ، وان كان

مع القرينة قد يراد به هذا تارة وهذا تارة . فهازعم في مسمى النطق كتنازعهم في مسمى التناطق . فمن مسمى شخصاً محمد أو إبراهيم ، وقال : جاء محمد وجاء إبراهيم لم يكن هذا محمد وإبراهيم المذكورين في القرآن . ولو قال : محمد رسول الله ، وإبراهيم خليل الله . يعني به خاتم الرسل وخايل الرحمن لكان قد تكلم بمحمد وإبراهيم الذي في القرآن لكن قد تكلم بالاسم والله كلاماً فهو كلام لم يتكلم به في القرآن العربي تكلم الله به .

وما يوضح ذلك أن الفقهاء قالوا في آداب الخلاء أنه لا يستحب ما فيه ذكر الله واحتسوا بالحدِيث الذي في السنن « أن النبي ﷺ كلن إذا دخل الخلاء نزع خاتمه وكلن خاتمه مكتوباً عليه « محمد رسول الله » محمد سطر ، رسول سطر ، الله سطر . ولم يمنع أحد من العلماء أن يستحب ما يكون فيه كلام البعاد وحروف المعاء ^(١) مثل ورق الحساب الذي يكتب فيه أهل الديوان الحساب . ومثل الأوراق التي يكتب فيها الباعة ما يبيعونه ونحو ذلك وفي السيرة أن النبي ﷺ لما صالح غطفان على نصف تمر المدينة أتاه سعد فقال له : لهذا شيء أمر الله به فسمعا وطاعة ، أم شيء فعله لمصلحة ؟ فين له النبي ﷺ أنه لم يفعل ذلك يوحى بل فعله بإجهاده فقال « قد كنا في الجاهلية وما كانوا يأكلون منه تمر إلا قرى أو شراء ، فلما أعزنا الله بالاسلام يريدون أن يأكلوا تمرنا لا يأكلون تمره واحدة » وصنع سعد في الصحيفة وقطعها وقره النبي ﷺ على ذلك ولم يقل هذه حروف ، فلا يجوز أهاتها والبصاق فيها . وأيضاً فقد كره السلف نحو القرآن بالرحل ولم يكرهوا نحو ما فيه كلام الأدميين

وأما قول القائل : إن الحروف قديمة أو حروف المعجم قديمة ما ن أراد جنسها فهذا صحيح ، وإن أراد الحرف المعين فقد أخطأ فن له مبدأ ومنهى ، وهو مسوق بغيره ، وما كلن كذلك لم يكن إلا معداً

(١) يبي بالهاء الأئمة المجتهدين وقد قال بعض فقهاء الحنفية باحترام المكنوب

وأيضاً فلفظ الحروف مجمل ، يراد بالحروف الحروف للنطوقة للسواعة التي هي مباني الكلام ، ويراد بها الحروف المكتوبة ، ويراد بها الحروف للتخيلة في النفس ، والصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف باتفاق الناس . وأما الحروف فهل تكون كلاماً بدون الصوت ؟ فيه نزاع . والحرف قد يراد به الصوت المقطع ، وقد يراد به نهاية الصوت وحده ، وقد يراد بالحروف المداد ، وقد يراد بالحروف شكل المداد ، والحروف التي تكلم الله بها غير مخلوقة وإذا كتبت في اللصاحف قيل كلام الله المكتوب في اللصاحف غير مخلوق ، وأما نفس أصوات العباد فمخلوقة والمداد مخلوق وشكل المداد مخلوق ، فالمداد مخلوق بمادته وصورته ، وكلام الله المكتوب بالمداد غير مخلوق . ومن كلام الله الحروف التي تكلم الله بها فإذا كتبت بالمداد لم تكن مخلوقة وكان المداد مخلوقاً . وأتسكال الحروف المكتوبة مما يختلف فيها اصطلاح الامم

والخط العربي هذيل ان مبدأه كان من الانبار ومنها انتقل الى مكة وغيرها ، والخط العربي يختلف صورته: العربي القديم فيه تكوف ، وقد اصطلح المتأخرون على تسمية صورته ، وأهل المغرب لم اصطلاح ثالث حتى في قطع الحروف وترتيبها ، وكلام الله المكتوب بهذه الخطوط كالقرآن العربي هو في نفسه لا يختلف باختلاف الخطوط التي يكتب بها

فان قيل: فالحرف من حيث هو مخلوق أو غير مخلوق مع قطع النظر عن كونه في كلام الخالق أو كلام المخلوق ؟ فان قلتم هو من حيث هو غير مخلوق فزم أن يكون غير مخلوق في كلام المصدا ، وإن قلتم مخلوق فزم أن يكون مخلوقاً في كلام الله ؟ قبل : قولنا قل بل الحرف من حيث هو هو كقوله الكلام من حيث هو هو وانلم من حيث هو هو والقدرة من حيث هي هي ، والوجود من حيث هو هو ، ونحو ذلك

والجواب عن ذلك أن هذه الأمور وغيرها إذا أخذت مجردة مطلقة غير مقيدة ولا متضمنة لم يكن لها حقيقة في الخارج عن الأذهان الإلهية. معين ، فليس ثم وجود إلا وجود الخالق أو وجود المخلوق ، ووجود كل مخلوق مختص به وإن كان اسم الوجود عاما يقتاول ذلك كله ، وكذلك العلم والقدرة اسم عام يقتاول أفراد ذلك وليس في الخارج إلا علم الخالق وعلم المخلوق ، وعلم كل مخلوق مختص به قائم به ، واسم الكلام والحروف يتم كل ما يقتاوله لفظ الكلام والحرف وليس في الخارج إلا كلام الخالق وكلام المخلوقين . وكلام كل مخلوق مختص به واسم الكلام يتم كل ما يقتاوله هذا اللفظ . وليس في الخارج إلا الحروف التي تكلم الله بها الموجودة في كلام الخالق ، والحروف الموجودة في كلام المخلوقين ، فإذا قيل إن علم الرب وقدرته وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة لم يلزم من ذلك أن يكون علم العبد وقدره وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة .

وأيضاً فلفظ الحرف يتناول الحرف المنطوق والحرف المكتوب ، وإذا قيل إن الله تكلم بالحروف المنطوقة كما تكلم بالقرآن العربي وقوله (الم - حم - وطسم وطس - ويس - وقون) ونحو ذلك فهذا كلامه وكلامه غير مخلوق ، وإذا كتب في المصاحف كل ما كتب من كلام الرب غير مخلوق وإن كان اللفظ وتكلمه مخلوقاً وأيضاً فإذا قرأ الناس كلام الله فالكلام في نفسه غير مخلوق إذا كان الله قد تكلم به ، وإذا قرأه المبلغ لم يخرج عن أن يكون كلام الله ، فإن الكلام كلام من قاله مستنداً ، أمراً ، أو خبراً ، يخبره ليس هو كلام المبلغ له عن غيره إذ ليس على الرسول إلا البلاغ المبين . وإذا قرأ المبلغ فقد يشار إليه من حيث هو كلام الله فيقال هذا كلام الله مع قطع النظر عما بلغه به الصادق من صفاتهم ، وقد يشار إلى نفس صفة العبد كحركته وحياته ، وقد يشار إليهما ، فالمتأثر إليه

الأول غير مخلوق، والمشار إليه الثاني مخلوق، والمشار إليه الثالث فنه مخلوق ومنه غير مخلوق، وما يوجد في كلام الآدميين من نظير هذا هو نظير صفة العبد لا نظير صفة الرب أبداً، وإذا قال القائل القاف في قوله (أتم الصلاة لذكري) كالتقاف في قوله * قفا لك من دكرى حبيب ومنزل * قيل ما تكلم الله به وسمع منه لا يماثل صفة المخلوقين، ولكن إذا باننا كلام الله فابنا بصفتنا وصفاتنا مخلوقة والمخلوق يماثل المخلوق

وفي هذا جواب لطايفتين لمن قاس صفة المخلوق بصفة الخالق فجعلها غير مخلوقة، فان الجمعية للعطلة أتساء اليهود، والحولية المثلة أتساء التنصاري دخلوا في هذا وهذا، أولئك مثلوا الخالق بالمخلوق فوصفوه بالعائس التي تقتصر بالمخلوق كالمتر والبعل، وهؤلاء مثلوا المخلوق بالخالق فوصفوه بخصائص الربوبية التي لا تصلح إلا لله، واللسلون يصفون الله بما وصف به نفسه وبما وصفته به رسله من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تكيف ولا تمثيل، بل يثبتون له ما يستحقه من صفات الكمال، ويبرهونه عن الأكفاء والأمثال، فلا يطلون الصفات ولا يملونها بصفات المخلوقات، فإن الممثل يبدع عدما، والمثل يصدقها، والله تعالى (ليس ككله شيء وهو السميع العليم)

ومما ينبغي أن يعرف أن كلام المتكلم في نفسه واحد، وإذا ملته اللبسون تختلف أصواتهم به فإذا أشد الشد قول ليد * ألا كل تي. ما حلا الله باطل * كان هذا الكلام كلام ليد لفظه ومعناه مع أن أصوات المنتسدين له تختلف وتلك الأصوات ليست صوت ليد، وكذلك من روى حديث النبي ﷺ بلفظه كتبه * إنما الأعمال باليات وإنما لكل امرئ ما موى، كان هذا الكلام كلام رسول الله ﷺ لفظه ومعناه، ويقال لمن رواه أدى الحديث بلفظه وإن كان صوت المبلغ ليس هو صوت الرسول، فالقرآن أولى أن يكون كلام

الله لفظه ومسناه ، وإذا قرأه القراء فأنما يقرؤه بأصواتهم ، ولهذا كان الامام أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة يقولون : من قال اللفظ بالقرآن أو لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع ، وفي بعض الروايات عنه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يعني به القرآن فهو جهمي ، لان اللفظ يراد به مصدر لفظ يلفظ لفظاً ، ومسمى هذا فعل العبد وفعل العبد مخلوق ، ويراد باللفظ القول الذي يلفظ به اللفظ ، وذلك كلام الله لا كلام القاريء ، فن قاله انه مخلوق فقد قال ان الله لم يكلم بهذا القرآن ، وان هذا الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام الله ، وسلم ان هذا مخالف لما علم بالاضطرار من دين الرسول . وأما صوت العبد فهو مخلوق ، وقد صرح أحمد وغيره بأن الله انشأ صوت العبد ولم يقل أحمد قط من قال ان صوتي بالقرآن مخلوق فهو جهمي . وإنما قال من قال لفظي بالقرآن ، والفرق بين لفظ الكلام وصوت المبلغ له فرق واضح ، فكل من بلغ كلام غيره بلفظ ذلك الرجل فأنما بلغ لفظ ذلك الغير لا لفظ نفسه ، وهو انما بلغه بصوت نفسه لا بصوت ذلك الغير ، ونفس اللفظ والتلاوة والقراءة والكتابة ونحو ذلك لما كان يراد به المصدر الذي هو حركات العباد وما يحدث عنها من أصواتهم وشكل المداد ، ويراد به نفس الكلام الذي قرأه التالين ويأمله ويألف به ويكتبه ، مع أحمد وغيره من اطلاق النفي والاثبات الذي يتنفي عن جعل صفات الله مخلوقة أو جعل صفات العباد ومدادهم غير مخلوق ، وقال أحمد : نقول القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف أي حيث تلي وكتب وقريء مما هو في من الاسرار كلام الله فهو كلامه وكلامه غير مخلوق ، وما كان من صفات العباد وأفعالهم التي يقرؤن ويكتبون بها كلامه كأصواتهم ومدادهم فهو مخلوق ، ولهذا من لم يمتد الى هذا انفرق بجار ، فانه معلوم ان القرآن واحد وقرأه خلق كثير ، والقرآن لا يكثر في نفسه بكثرة قراءة القراء وإنما يكثر

ساقرون به القرآن فما يكترو به يحلث في المباد فهو مخلوق ، والقرآن نفسه لفظ ومعناه الذي تكلم الله به وصمعه جبريل من الله وصمعه محمد من جبريل وبلغه محمد إلى الناس وألنر به الام قوله تعالى (لانفركم به ومن بلغ) قرآن واحد ، وهو كلام الله ليس بمخلوق ،

وليس هذا من باب ما هو واحد بالنوع متعدد الالعيان ، كالانسانية الموجودة في زيد وعمر ، ولا من باب ما يقول الانسان مثل قول غيره كما قال تعالى (كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم) فان القرآن لا يقدر أحد ان يأتي بمثله ، كما قال تعالى (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان ياتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً) فالانس والجن اذا احتموا لم يقدروا ان يأتوا بمثل هذا القرآن مع قدرة كل متحري على ان يقرأه ويلته . فلم ان ما قرأه هو القرآن ليس هو مثل ذلك القرآن ، واما الحروف الموجودة في القرآن اذا وجد نظيرها في كلام غيره طيس هذا هو ذلك بينه بل هو نظيره ، واذا تكلم الله باسم من الاسماء كآدم ونوح وإبراهيم وتكلم بتلك الحروف والاسماء التي تكلم الله بها فاذا قرئت في كلامه فقد بلغ كلامه ، فاذا انشأ الانسان نفسه كلاماً لم يكن عين ما تكلم الله به من الحروف والاسماء هو عين ما تكلم به العبد حتى يقال ان هذه الاسماء والحروف الموجودة في كلام العباد غير مخلوقة ، فان بعض من قال ان الحروف والاسماء غير مخلوقة في كلام العباد ادعى ان المخلوق انما هو النظم والاليف دون المفردات ، وقائل هذا يلزمه ان يكون ايضا النظم والتأليف غير مخلوق اذا وجد نظيره في القرآن كقوله (يحيى هذا الكتاب) وان اراد بذلك شخصاً اسمه يحيى وكتابه يحضره (فان قيل) يحيى هذا والكتاب الحاضر ليس هو يحيى والكتاب المذكور في القرآن وان كان اللفظ نظير اللفظ (قيل) كذلك سائر الالاف والحروف انما يوجد

تظيرها في كلام العباد لا في كلام الله . وقولنا يوجد نظيرها في كلام الله ترمبه
أي يوجد فيها قرأه وتلاوه . فان الصوت المسموع من لفظ محمد يحيى و ابراهيم
في القرآن هو مثل الصوت المسموع من ذلك في غير القرآن وكلا الصوتين
مخلوق . واما الصوت الذي يتكلم الله به فلا مثل له لا يماثل صفات المخلوقين
وكلام الله هو كلامه بنظمه ومعانيه . وذلك الكلام ليس مثل كلام المخلوقين .
فاذا قلنا (الحمد لله رب العالمين) وقصد بذلك قراءة القرآن الذي تكلم الله به
فذلك القرآن تكلم الله بلفظه ومعناه لا يماثل لفظ المخلوقين ومعناهم ، واما اذا
قصدنا به الذكر ابتداء من غير ان يقصد قراءة كلام الله فانما يقصد ذكر آتئشته
نحن يقوم معناه بقبولها ، وننتطق بلفظه بالاستثناء وما انشاءه من الذكر فليس هو من
القرآن وان كان نظيره في القرآن . ولهذا قال النبي ﷺ في الحديث الصحيح
« أفضل الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله والحمد لله
ولاله الا الله والله اكبر » فجعل النبي ﷺ هذه الكلمات افضل الكلام بعد
القرآن فجعل درجتها دون درجة القرآن ، وهذا يقتضي انها ليست من القرآن . ثم
قال « هي من القرآن » وكلا قوليه حق وصواب . ولهذا مع احمد ان يقال
الايمان مخلوق وقال لا اله الا الله من القرآن . وهذا الكلام لا يجوز ان يقال
انه مخلوق وان لم يكن من القرآن ، ولا يقل في التوراة والانجيل انها مخلوقة ،
ولا يقل في الاماديث الالهية التي يرويها عن ربه انها مخلوقة كقولها « يا عبادي
اني حرمت العالم على عسي وحلته يدع محرمات لا تطالوا » فكلام الله قديم يكون
قرآنا وقد لا يكون قرآنا والصلاة انما يجوز وتصح بالقرآن . وكلام
الله كله غير مخلوق

هذا فمما ذكرناه اننا قلنا في قوله ان الله لا يمشي على السحاب
والله اعلم بالصواب

إلى أمثال هذه الأقوال التي ابتلعها طوائف والبدع تنشأ شيئاً فشيئاً وقد بسط الكلام في هذا الباب في مواضع آخر .

وقد بينا أن الصواب في هذا الباب هو الذي دل عليه الكتاب والسنة واجماع السابقين الاولين والتابعين لم بالحسان ، وهو ما كان عليه الامام احمد بن حنبل ومن قبله من أئمة الاسلام ومن وافق هؤلاء ، فان قول الامام احمد وقول الأئمة قبله هو القول الذي جاء به الرسول ودل عليه الكتاب والسنة . ولكن لما امتحن الناس بمحنة الجهمية وطلب منهم تعطيل الصفات وان يقولوا بان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة ونحو ذلك ، ثدت الله الامام احمد في تلك الحقبة فدفع حجج المعارضين الفناء وأظهر دلالة الكتاب والسنة وإن السلف كانوا على الاثبات فآثاه الله من الصبر واليقين ما صار به إماماً كما قال تعالى (وحملاهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكانوا بآياتنا يوقنون) ولهذا قيل فيه رحمه الله : عن الدنيا ما كان أصبره ، وبالماضين ما كان أنسه . آتته الصدع فمقاها ، والدنيا فأماها ، فلما ظهر به من السنة ما ظهر كان له من الكلام في بياتها وإظهارها أكثر وأعظم مما لنيزه فصار أهل السنة من طامة الطوائف يسطمونه ويتسبون اليه .

وقد ذكرت كلامه وكلام غيره من الأئمة ونصوص الكتاب والسنة في هذه الابواب في غير هذا الموضع وبيننا أن كل ما يدل عليه الكتاب والسنة فانه موافق لصريح المقول ، وإن المقل الصريح لا يخالف المقل الصحيح ، والحق كثير آمن الناس بفناطون إمامي في هذا وإيا في هذا ، فن عرف تول الرسول ومراده به كان طارفاً بالأدلة الشرعية وليس في القول ما يخالف القول ، ولهذا كان أئمة السنة على ما قاله أحمد بن حنبل : قال : معرفة الحديث والعقده فيه أحب إلي من حفظه ، أي معرفة به بالتميز بين صحيحه وسقيمه ، والتمه فيه معرفة مراد الرسول وتزويله على المسائل الاصولية والمروعية أحب إلي من أن تحفظ من غير معرفة وجهه . وهكذا قال

على بن المديني وغيره من العلماء قانه من احتج بلفظ ليس يتأبى عن الرسول [أو بلفظ ثابت عن الرسول] وحله على ما لم يدل عليه فاما آتي من نفسه وكذلك العقليات الصريحة اذا كانت مقدماتها وترتيبها صحيحا لم تكن إلا حقا لاتناقض شيئا مما قاله الرسول ، والقرآن قد دل على الأدلة العقلية التي بها يعرف الصانع وتوحيده وصفاته وصدق رسله وبها يعرف امكان للماد . ففي القرآن من بيان أصول الدين التي تعلم مقدماتها بالعقل الصريح ما لا يوجد مثله في كلام أحد من الناس ، بل طمة ما يأتي به حذاق النظر من الأدلة العقلية بأني القرآن بمخلاصتها وبما هو أحسن منها ، قال تعالى (ولا يأتونك بمثل إلا جئناك بالحق وأحسن تفسيراً) وقال (ولقد صرفنا للناس في هذا القرآن من كل مثل) وقال (وتلك الامثال فصرها للناس لعلهم يفكرون)

وأما الحجج الملاحظة التي يحجج بها الملاحة وحجج الجمعية معطلة الصفات وحجج التقديرية وأمثالها كما يوجد مل ذلك في كلام التأخرين الذين يصنعون في الكلام المتدع وأقوال المتألفه وبدعون أنها عقليات فصيها من الجهل والتناقض والفساد ، ما لا ينحصر إلا الرب الماد . وقد بسط الكلام على هؤلاء في مواضع آخر . وكان من أسباب ضلال هؤلاء تقصير الطائفتين أو قصورهم عن معرفة ما جاء به الرسول وما كل عليه الساف ومعرفة المتقول الصريح قان هذا هو الكتاب وهذا هو الميزان وقد قال تعالى (لقد أرسلنا رسالنا بالآيات وأنزلنا معهم الكتاب واليزان ليقوم الناس بالقسط وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس وليعلم الله من يصره ورسله بالنيب إن الله قروي عزيز) وهذه المسألة لا تحتل البسط على هذه الامور اذا كان المقصود هنا التنبيه على ان هؤلاء المتنازعين أجمعوا على أصل قاسد ، ثم تفرقوا فأجمعوا على أن جعلوا عين صفة الرب الخالق هي عين

صفة المخلوق . ثم قال هؤلاء . وصفة المخلوق مخلوقة فصفة الرب مخلوقة ، فقال هؤلاء .
 صفة الرب قديمة فصفة المخلوق قديمة ، ثم احتاج كل منهما الى طرد أصله فخرجوا
 الى أقوال ظاهرة الفساد ، خرج النفاة الى أن الله لم يتكلم بالقرآن ولا شيء
 من الكتب الالهية ولا التوراة ولا الانجيل ولا غيرها ، وانه لم يباد موسى نفسه
 نداء بسمه منه موسى ولا تكلم بالقرآن الرب ولا التوراة العبرية ، وخرج
 هؤلاء الى أن ما يقوم بالعباد ويتصفون به يكون قديما أزليا ، وأن ما يقوم بهم
 ويتصفون به لا يكون قائما بهم خلا فيهم بل يكون ظاهرا فيهم من غير قيامهم .
 ولما تكلموا في حروف المسج صاروا بين قولين : طائفة فرقت بين المتماثلين
 فقالت الحرف حران هذا قديم وهذا مخلوق ، كما قال ابن حامد والقاضي أبو يعلى
 وابن عقيل وغيرهم ، فانكر ذلك عليهم الاكثرون وقالوا هذا مخالفة للحسن والمقل
 فان حقيقة هذا الحرف هي حقيقة هذا الحرف ، وقالوا الحرف حرف واحد .
 وصنف في ذلك القاضي يعقوب البربري مصنفنا خالف به شيخه القاضي أبو يعلى
 مع قوله في مصنفه : ويشني ان يعلم ان ما سطرته في هذه المسألة ان ذلك مما استندته
 وتفرع عدي من شيعا وامامنا القاضي أبي يعلى بن الفراء ، وان كان قد نصر
 خلاف ما ذكرته في هذا الباب ، فهو العالم المقتدى به في علمه ودينه ، فاني ما رأيت
 أحسن سمنا منه ، ولا أكثر اجتهادا منه . ولا تشاغلا بالعلم ، مع كثرة العلم
 والعناية . والاضطاع عن الناس والزهادة فيما يلبسهم ، والتناعة في الدنيا باليسر ،
 مع حسن العمل ، وعظم حتمته عند الاخلاص والامام ، ولم يعدل بهذه الاخلاق
 شيئا من نفر من الدنيا

وذكر القاضي يعقوب في مصنفه ان ما قاله قول أبي بكر احمد بن السيب
 الطبري وحكامه عن جماعة من أفضل اهل طبرستان ، وانه سمع النبي عبد
 الوهاب ابن حنبله قاضي حران يقول هو من مذهب المري الحراتي وجماعة من اهل

حران . وذكره ابو عبد الله بن حماد عن جماعة من اهل طبرستان ممن ينتمي الى مذهبنا كابي محمد الكشغل واسماعيل الكلوزي في خلق من اتباعهم يقولون انها قديمة ، قال القاضي ابو علي : وكذلك حكى لي عن طائفة بالشام انها تنسب الى ذلك منهم التاباسي وغيره ، وذكر القاضي حسين أن ابيه رجع في آخر عمره الى هذا . وذكره عن الشريف ابي علي بن ابي موسى وتابعهم في ذلك الشيخ ابو الفرج اللقيمي وابنه عبد الوهاب وسائر اتباعه وابو الحسن بن الزاغوني وامثاله . وذكر القاضي يعقوب ان كلام احد يحتمل القولين وهؤلاء منقولوا باقول احمد لما قيل له ان سرياً السقطي قال لما خلق الله الاحرف سجلت له الا الالف فقالت لا اسجد حتى أؤمر . فقال احمد هذا كفر . وهؤلاء نقلوا من قول احمد بقوله : كل شيء من المخلوقين على لسان المخلوقين فهو مخلوق ، وقوله : لو كان كذلك لما نعت صلاته باقرآن كما لا يتم بغيره من كلام الناس . ويقول احد لاحد بن الحسن الرمذي : ألسنت مخلوقة ؟ قال بلى ، قال اليس كل شيء منك مخلوق ؟ قال بلى ، قال : فكلامك منك وهو مخلوق .

(قالت) الذي قاله احد في هذا الباب صواب يصدق مصه بمصا ، وليس في كلامه تناقض ، وهو انكر علي من قل ان الله خالق الحروف ، فمن قال ان الحروف مخلوقة كان مضنون قوله إن الله لم يتكلم بقرآن عربي ، وان القرآن العربي مخلوق ، ونص احد ايضا على أن كلام الآسمين مخلوق ، ولم يجعل شيئاً منه غير مخلوق ، وكل هذا صحيح ، والسري رحمه الله انما ذكر ذلك عن سكر بن خنيس العابد ، وكان مقصودهما بذلك ان الذي لا يمسد الله الا ماسره ، هو اكمل ممن يمسده برأيه من غير أمر من الله . والمسهدا على ذلك بما يلتهما انه لما خلق الله الحروف سجلت له الا الالف فقالت لا اسجد حتى أؤمر ، وهذا الاثر لا يقوم بفسله حجة في شيء ، ولكن مقصودهما ضرب التل أن

الألف منتسبة في الخط ليس هي مضطجة كالباء والتاء ، فمن لم يفعل حتى يؤسر
أكل من قبل بنير أسر . وأحد أنكر قول القائل ان الله لا خلق الحروف ،
وروي عنه أنه قال : من قال إن حرقا من حروف المجمع مخلوق فهو جهمي ،
لأنه سلك طريقا إلى البدعة ، ومن قال ان ذلك مخلوق فقد قال ان القرآن
مخلوق . وأحد قد صرح هو وغيره من الأئمة ان الله لم يزل متكلمًا إذا شاء ،
وصرح ان الله يتكلم بمشيئته ، ولكن أتباع ابن كلاب كالفاضي وغيره تأولوا
كلامه على انه أراد ذلك إذا شاء الامعاء لانه عندما لم يتكلم بمشيئته وقدرته .
وصرح أحمد وغيره من السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق ولم يقل أحد
من السلف ان الله تكلم بنير مشيئته وقدرته ، ولا قال أحد منهم ان نفس الكلام
المعين كالقرآن أو نداءه لموسى أو غير ذلك من كلامه المعين انه قديم أزلي لم
يزل ولا يزال ، وان الله قامت به حروف معينة أو حروف وأصوات معينة قديمة
أزلية لم تزل ولا تزال ، فان هذا لم يقله ولا دل عليه قول أحد ولا غيره من أئمة
المسلمين ، بل كلام أحمد وغيره من الأئمة صريح في نفي هذا ، وان الله يتكلم
بمشيئته وقدرته ، وأنه لم يزل يتكلم إذا شاء ، مع قولهم ان كلام الله غير مخلوق ،
وأنه منه بدا ليس بمخلوق ابتدأ من غيره ، وقصصهم بذلك كبيرة معروفة في
الكتب الثابتة عنهم ، مثل ما صنف أبو بكر الخلال في كتاب السنة وغيره ، وما
دفعه عبد الرحمن بن أبي حاتم من كلام أحمد وغيره ، وما صنفه أصحابه وأصحاب
أصحابه كإنيه صالح وعبد الله ، وحنبلي ، وأبي داود السجستاني صاحب السنن ،
والإمام ، والروفي ، وأبي زرعة ، وأبي حاتم ، والمطاري صاحب الصحيح ،
وعثمان بن سعيد القاري ، وإبراهيم الحربي ، وعمد الوهاب البراق ، وعباس
ابن عبد العظيم السبكي ، وحرب بن اسماعيل الكرمانلي ، ومن لا يحصى عدده
من أكابر أهل العلم والدين ، وأصحاب أصحابه ممن جمع كلامه واختاره كعبد الرحمن

ابن أبي حاتم وأبي نكر الخلال، وأبي الحسن السنائي الاصبهاني وأمثال هؤلاء ، ومن كلن أيضاً يأثم به وأمثاله من الائمة في الاصول والفروع كأبي عيسى الترمذي صاحب الجامع وأبي عبد الرحمن النسائي وأمثالهما ، ومثل أبي محمد بن قتيبة وأمثاله، ويسط هذا له موضع آخر، وقد ذكرنا في المسائل الطبرستية والكيلانية بسط مذاهب الناس وكيف تشتعت وتفرعت في هذا الاصل

والقصود هنا أن كثيراً من الناس المتأخرين لم يعرفوا حقيقة كلام السلف والائمة ، فنههم من يسطهم ويقول انه . تنع لم مع انه مخالف لم من حيث لا يشعر ، ومنهم من يظن انهم كانوا لا يعرفون أصول الدين ولا يقررونها بالدلائل البرهانية ، وذلك لجهله بعلمهم بل لجهله بما جاء به الرسول من الحق الذي تدل عليه الدلائل العقلية مع السمية ، فاهذا يوحد كثير من المتأخرين يشتركون في أصل قاسد ، ثم يفرح كل قوم عليه فروما قاسدة يلزمونها ، كما صرحوا في تكلم الله تعالى بالقرآن العربي وبالتوراة العبرية وما فيهما من حروف الهجاء مؤلفا أو مفردا لما رأوا أن ذلك باع بصفات المخلوقين اشبه بصفات المخلوقين ، فلم يهتدوا لموضع الجمع والفرق ، فقال هؤلاء : هذا الذي يقرأ ويسمع مثل كلام المخلوقين فهو مخلوق وقال هؤلاء : هذا الذي من كلام الآدميين هو مثل كلام الله فيكون غير مخلوق ، كما ذكر ابن عتيق في كتاب الارشاد عن بعض القائلين بأن القرآن مخلوق فهو شبهة اعترض بها علي بن ابي طالب فقال : أقل ما في القرآن من امارات الحلدت كونه مشهاً للكلاماء والتقديم لا يشه المحدث ، ومعلوم انه لا يمكن دفع ذلك ، لان قول العاتل لتلامه يحيى يا يحيى خذ الكتاب بقوة ، يضاهي قوله سبحانه ، حتى لا يميز السامع بينهما من حيث حسه ، إلا أن يجبره أحدهما بقصده والآخر بقصده ، فميز بينهما بنجر القاتل لا بحسه ، وإذا انتقها الى هذا الحد فكيف يجوز دعوى قدم ما يسا به المحدث ويسد مسده ، مع انه ان جاز دعوى

قدم الكلام مع كونه مشاهدا للمحدث جاز دعوى التشبيه بقواهر الآي والاحبار ، ولا مانع من ذلك ، فلما فزعنا نحن وائم الى نفي التشبيه خوفا من جواب دخول القرآن بالمحدث علينا ، كذلك يجب ان فزعوا من القول بالقدم مع وجود التشبه ، حتى لن بعض اصحابكم يقول لقوة ما رأى من الشبه بينهما ان الكلام واحد والحروف غير مطوقة ، فكيف يجوز ان يقال في الشيء الواحد انه قديم محدث قلت : وهذا الذي حكى عنه ابن عقيل من بعض الاصحاب المذكورين منهم القاضي يعقوب البرزني ذكره في مصنفه فقال (دليل حاشر) وهو ان هذه الحروف بينها وصفها ومساها واثنتها هي التي في كتاب الله تعالى وفي اسمائه وصفاته والكتاب بحروفه قديم . وكذلك هاهنا . قل : فان قيل : لاسلم ان تلك لما حرمة وهذه لاحرمة لما ، قيل : لاسلم بل لما حرمة

فان قيل : لو كان لما حرمة لوجب ان تمنع الحائض والنفاء من مسها وقراءتها ، قيل : قد لاتمع من قراءتها ومسها ويكون لما حرمة كمض آية لاتمنع من قراءتها ولها حرمة وهي قديمة ، وانما لم تمنع قراءتها ومسها للحاجة الى تعليمها كما يقال في الصبي يجوز له مس الصحف على غير طهارة للحاجة الى تعليمه فان قيل : فيجب اذا حلف بها حالف ان ينقذ يمينه واذا خالف يمينه ان يحنث ، قيل له : كما في حروف القرآن مثله نقول هنا

فان قيل : أليس اذا واقفها في هذه المائي دل على انها هي ، الا ترى انه اذا تكلم متكلم بكلمة يقصد بها خطاب آدي موافق صفتها صفة ما في كتاب الله تعالى مثل قوله : يا داود ، يا نوح ، يا يحيى ، وغير ذلك فانه موافق لهذه الاسماء التي في كتاب الله وان كانت في كتاب الله قديمة وفي خطاب الآدي محدثة ؟ قيل : كل ما كان موافقا لكتاب الله من الكلام في لفظه ونظمه وحروفه فهو من كتاب الله وان قصد به خطاب آدي ،

فان قيل : فيجب اذا ارادهم هذه الاسماء آدميا وهو في الصلاة ان لا يطل صلاته ، قيل له : كذلك تقول قد ورد مثل ذلك عن علي وغيره اذ ناداه رجل من الخوارج (لنن أشركت لمحبطن علك ولتكونن من الخاسرين) قال فاجابه علي وهو في الصلاة (فاصبر ان وعد الله حق ولا يستخفك الذين لا يوقنون) وعن ابن مسعود انه استأذن عليه بعض اصحابه فقال (ادخلوا مصر إن شاء الله آمنين)

قال : فان قيل أليس اذا قال (يا محبي خذ الكتاب بقوة) ونوى بمخاطب غلام اسمه محبي يكون الخطاب مخلوقا ؟ وان نوى به القرآن يكون قديما ، قيل له : في كلا الحالين يكون قديما لان القديم عبارة عما كان موجودا فيما لم يزل ، والمحدث عبارة عما حدث بعد ان لم يكن ، والثنية لا تجعل المحدث قديما ولا التقديم محدثا ، قال : ومن قال هذا قد بالغ في الجبل والخطأ

وقال أيضا : كل شيء يشبه بشيء ما فاما يشبهه في بعض الاتيأ دون بعض ولا يشبهه من جميع أحواله لانه إذا كان مثله في جميع أحواله كان هو لا غيره ، وقد بينا أن هذه الحروف تشبه حروف القرآن فهي غيرها اه

(قلت) هذا كلام القاضي يعقوب وأما ما مع انه أجل من تكلم في هذه المسألة ولما كان حوايه مشتتة على ما يخالف النص والاجماع والعقل خالفه ابن عقيل وغيره من أئمة المذهب الذين هم أعلم به

وأجاب ابن عقيل عن سؤال الذين قالوا هذا هذا بان قال : الاشتراك في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدوث ، كما ان كونه عالما هو تينته لشيء على أصلكم ، ومعرفة به على قولنا على الوجه الذي بينه الواحد منا ، وليس مما تلاتنا في كوننا عالمين . وكذلك كونه قادرا هو صحة الفعل منه سبحانه وتعالى ، وليس قدرته على الوجه الذي قدرنا عليها ، فليس الاشتراك في الحقيقة حاصلا ، والافتراق في القدم والحدوث حاصل

قال: وجواب آخر، لا قول ان الله يتكلم بكلامه على الوجه الذي يتكلم به زيد، بمعنى انه يقول يا يحيى فاذا قرغ من ذلك انتقل إلى قوله خذ الكتاب بقوة وترتب في الوجود كذلك، بل هو سبحانه وتعالى يتكلم به على وجه تمجيز عن مثله أدواتنا. فاذا ذكرته من الاستباه من قول القائل يا يحيى خذ الكتاب يعود الى اشتباه التلاوة بالكلام المحدث. فاما أنه شابه الكلام القائم بذاته فلا

قال ابن عقيل: قالوا فهذا لا يجيء على منحكم. فان عندكم التلاوة هي التلو والقراءة هي القروء. قيل: ليس معنى قولنا هي التلو انها هذه الاصوات المقطعة وانما نريد به ما يظهر من الحروف القديمة في الاصوات المحدثه ويظهرها في المحدث لا بد أن يكسبها صفة التقطيع لاختلاف الانفاس وادارة الهوات، لأن الآلة التي تظهر عليها لا تحمل الكلام إلا على وجه التقطيع، وكلام الباري قائم بذاته على خلاف هذا التقطيع والابتداء والانهاء والتكرار والبديهة والقيلية. ومن قال ذلك لم يعرف حد القديم وادعى قدم الاعراض وقطع القديم، وقطع القديم عرض لا يقوم بقديم. ومن اعتقد ان كلام الله القائم بذاته على حد تلاوة والتالي من القطع والوصل والتقريب والتسديد والبديهة والقيلية قد شبه الله بخلقه. ولهذا روي في الخبر أن موسى سأله نو اسرائيل: كيف سمعت كلام ربك؟ قال كل واحد الذي لا يفرح، يعني يقطع لعدم قطع الانفاس وعدم الانفاس والآلات والاشياء والهوات ومن قال غير ذلك وتوهم ان الله تكلم على لسان التالي او الكلام الذي قام بذاته على هذه الصفة من التقطيع والوصل والتقريب والتسديد فقد حكم به محدثا لان الدلالة على حدود العالم هو الاحجام والافتراق، ولان هذه من صفات الادوات اه (قلت) فهذا الذي قاله ابن عقيل أقل خطأ مما قاله البرزني، فان ذلك يخالف للنص والاجماع والمقل مخالفة ظاهرة، فانه قد ثبت بالص والاجماع ان من تكلم في الصلاة بكلام الآدميين عامداً تغير مصاحها علما بالتحريم بطلت صلاته

بالاجماع خلاف ما ذكره القاضي يعقوب . ومتى قصد به التلاوة لم تبطل بالاجماع . وان قصد به التلاوة والمطالعة فيه نزاع . وظاهر مذهب احدى لاتبطل كذهب الشافعي وغيره وقيل نطل كقول أبي حنيفة وغيره وما ذكره عن الصحابة حجة عليهم فان قول علي بن أبي طالب (فاصبر إن وعد الله حق ولا يستخفك الدين لا يؤقنون) هو كلام الله ولم يقصد علي أن يقول للخارجي ولا يستخفك الخارج وإنما قصد ان يسمعه الآية وأنه عامل بها صابر لا يستخفه الدين لا يؤقنون ، وابن مسعود قال لم وهو بالكوفة (ادخلوا مصر إن شاء الله آمنين) ومعلوم ان مصر مائة ثوب هي مصر المدينة وهذه لم تكن بالكوفة وابن مسعود إنما كل بالكوفة فلم انه قصد تلاوة الآية وقصد مع ذلك تنبيه الحاضرين على الدخول فانهم سمعوا قوله ادخلوا ، فملوا انه أذن لهم في الدخول ، وان كان هو تلا الآية فهذا هذا

وأما جواب ابن عقيل فبناء على أصل ابن كلاب الذي يستشهده هو وشيخه وغيرهما وهو الأصل الذي وافقوا فيه ابن كلاب ومن اتبعه كالأشعري وغيره وهو ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته وأنه ليس بما يقوم به شيء يكون بمشيئته وقدرته لامتناع قيام الامور الاختيارية به عندهم لانها حادثة والله لا يقوم به حادث عندهم ، ولهذا تأولوا المنصوص المناقصة لهذا الأصل . كقوله تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) فان هذا يقتضي انه سيرى الاعمال في المستقبل وكذلك قوله (ثم حطما كم خلافت في الارض من بعدكم لنظر كيف تمشون) وقوله (اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله) وكذلك قوله (قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحبكم الله) فان هذا يقتضي انه يصحبهم بمد اتباع الرسول . وكذلك قوله تعالى (ولقد حققا كم تم صورنا كم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) فان هذا يقتضي انه قال لهم بعد خلق آدم وكذلك قوله تعالى (هذا أمكم نوح) يقتضي انه نودي

لما أتاها ، لم يتاد قبل ذلك ، وكذلك قوله (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) ومثل هذا في القرآن كثير

وهذا الاصل هو ما أنكره الامام أحمد على ابن كلاب وأصحابه حتى على الحارث الحاسبي مع جلالة قدر الحارث ، وأمر أحد بهجره وهجره الكلالية ، وقال : احذروا من حارث ، الالة كام من حارث ، فأت الحارث وماصلى عليه إلا نفر قليل بسبب تحذير الامام أحمد عنه ، مع أن فيه من العلم والدين ما هو أفضل من عامة من وافق ابن كلاب على هذا الاصل ، وقد قيل ان الحارث رجع عن ذلك وأقر بأن الله يتكلم بصوت كما حكى عنه ذلك صاحب (التعريف لمذهب التصوف) أبو بكر محمد بن اسحاق الكلاباذي

وكثير من المتأخرين من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة وافقوا ابن كلاب على هذا الاصل ، كما قد بسط الكلام على ذلك في مواضع أخر

واختلاف كلام ابن عقيل في هذا الاصل ، فتارة يقول يقول ابن كلاب وتارة يقول بمذهب السلف وأهل الحديث ان الله تقوم به الامور الاختيارية ، ويقول : انه قام بأهصار متعددة حين تجديد الرغبات لم تكن قبل ذلك ، وقام بعمل بأن كل شيء وجد غير العلم الذي كان أولاً انه سيوجد ، كما دل على ذلك عدة آيات في القرآن كقوله تعالى (لعلم من يتبع الرسول) وغير ذلك وكلامه في هذا الاصل وغيره يختلف ، تارة يقول هذا وتارة يقول هذا ، فان هذه المواضع موضع مشكلة كثيرة فيها علط الناس لما فيها من الاستثناء والانساق

والجواب الحق ان كلام الله لا يماثل كلام الخلق ، كما لا يماثل في شيء من صفاته صفات الخلق ، وقول الفائل ان الاستراك في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدود لفظ مجمل ، فاما اذا قلنا : لله علم ولنا علم ، أو له قدرة ولنا قدرة ، أو له كلام ولنا كلام ، أو تكلم بصوت ونحن نتكلم بصوت ، وقلنا صفة الخلق

وصفة المخلوق اشتركتا في الحقيقة ، فان أريد بذلك أن حقيقتها واحتمالين فهذا مخالف للحس والعقل والشرع ، وإن أريد بذلك أن هذه مماثلة لهذه في الحقيقة وإنما اختلفتا في الصفات العرضية كما قال ذلك طائفة من أهل الكلام - وقد بين فساد ذلك في الكلام على الارمين لـ ابي غريز وغير ذلك - فهذا أيضاً من أبطل الباطل ، وذلك يستلزم أن تكون حقيقة ذات الباري عز وجل مماثلة لحقيقة خوات المخلوقين

وان أريد بذلك انهما اشتركا في معنى العلم والقدرة والكلام فهذا صحيح ، كما انه اذا قيل انه موجود أو ان له ذاتا فقد اشتركا في معنى الوجود والادوات ، لكن هذا المشترك أمر كلي لا يوجد كلياً إلا في الاذهان لا في الالعيان (١) فليس في الخارج شيء اشترك فيه مخلوقان كاشتراك الجزئيات في كلياتها بخلاف اشترك الأجزاء في الكل فانه يجب الفرق بين قسمة الكل إلى جزئياته ، كقسمة الحيوان إلى ناطق وغير ناطق ، وقسمة الانسان إلى مسلم وكافر ، وقسمة الاسم إلى معرب ومعني ، وقسمة الكل إلى أجزائه كقسمة العقار بين الشركاء ، وقسمة الكلام إلى اسم وفعل وحرف ، في الأول انما اشتركت الأقسام في أمر كلي فضلاً عن أن يكون الخالق والمخلوقون مشتركين في شيء موجود في الخارج وليس في الخارج صفة له يماثل بها صفة المخلوق ، بل كل ما يوصف به الرب تعالى فهو مخالف بالحد والحقيقة لما يوصف به المخلوق أعظم بمخالف المخلوق المخلوق ، وإذا كان المخلوق مخالفاً لذاته وصفاته لبعض المخلوقات في الحد والحقيقة

(١) يظهر من هذا التفصيل أن شيخ الاسلام يرجح أن الاشتراك بين صفات الله وصفات المخلوق اشترك في التسمية لا في الجنس الذي ينقسم إلى أنواع هي جزئياته . وهذا هو الذي اخبره شيخنا في مرسله رسالة التوحيد وذكرناه في حاشية فلما اشرنا إليه في حاشية سابقة على هذا الكتاب

فمخالفة المالحق لكل مخلوق في الحقيقة أعظم من مخالفة أي مخلوق فرض لأي مخلوق فرض ، ولكن علمه ثبت له حقيقة الصلح ولقدرته حقيقة القدرة ولكلامه حقيقة الكلام كما ثبت لذاته حقيقة الذاتية ولوجوده حقيقة الوجود ، وهو أحق بأن تثبت له صفات الكمال على الحقيقة من كل ما سواه . فهذا هو المراد بقولنا علمه يتشارك علم المخلوق في الحقيقة ، فليس ما يسمع من العباد من أصواتهم مشابها ولا مماثلا لما سمعه موسى من صوته إلا كما يتبهم ويمثل غير ذلك من صفاته لصفات المخلوقين ، فهذا في نفس تكلمه سبحانه وتعالى بالقرآن ، والقرآن عند الامام احمد وسائر أئمة السنة كلامه تكلم به وتكلم بالقرآن العربي بصوت نفسه وكلم موسى بصوت نفسه الذي لا يماثل شيئا من اصوات العباد ، ثم اذا قرأنا القرآن فانما نقرؤه باصواتنا المخلوقة التي لا تماثل صوت الرب ، فالقرآن الذي نقرؤه هو كلام الله مبلى عنه لا مسموامنه ، وانما قرؤه بمجرد كانتنا واصواتنا ، الكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري ، كاذل على ذلك الكتاب والسنة مع العقل ، قال الله تعالى (وان احل من التشرىكين استحارك فاحرم حتى يسمع كلام الله ثم انا منه مأثنه) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » وقال الامام احمد في قول النبي ﷺ « ليس منا من لم يثفن بالقرآن » قال ، يزينه ويمسح بصوته كما قال « زينوا القرآن بأصواتكم » فنص احمد على ما جاء به الكتاب والسنة انا نقرأ القرآن باصواتنا والقرآن كلام الله كله لفظه ومساها : سمعه جبريل من الله وماتته الى محمد ﷺ وسمعه محمدنا ، ويلته محمد الى الخلق . والحاق يلفته بعضهم الى بعض ويسمعه بعضهم من بعض ، وهم ما هم انهم اذا سمعوا كلام النبي ﷺ وعبره فبانوه عنه كما قال « فضر الله امرأ سمع منا حديثا فله كما سمعه » فهم سمعوا اللفظ من الرسول بصوت نفسه بالحروف التي تكلم بها وبانوا لفظه باصوات انفسهم ، وعند علم الفرق بين من يروي الحديث

بالنطق لا بالنطق واللفظ البالغ لفظ الرسول وهو كلام الرسول . فان كان صوت اللغز ليس صوت الرسول وليس ما قام بالرسول من الصفات والاعراض فارقته وما قامت بغيره بل ولا تقوم الصفة والعرض بغير محله . واذا كان هذا مقولا في صفات المخلوقين فصفاة الخالق اولى بكل صفة كمال وابعد عن كل صفة نقص ، والتباين الذي بين صفة الخالق والمخلوق اعظم من التباين الذي بين صفة المخلوق ومخلوق ، وامتناع الاتحاد والحلول بالذات للخالق وصفاته في المخلوق عظم من الاتحاد والحلول بالذات للمخلوق وصفاته في المخلوق ، وهذه جعل قد بسطت في مواضع اخر

هذا مع ان احتجاج الجهمية والمعتزلة بان كلام المخلوق بقوله (يا يحيى خذ الكتاب بقوة) مثل كلام الخالق غلط باتفاق الناس حتى عندهم ، فان الذين يقولون هو مخلوق يقولون انه خلقه في بعض الاجسام اما الهواء او غيره ، كما يقولون انه خلق الكلام في نفس الشجرة فسمعه موسى ومعلوم ان تلك الحروف والاصوات التي خالقها الله ليست مماثلة لما يسمع من الصد وتلك هي كلام الله المسموع منه عندهم . كما ان اهل السنة يقولون الذي تكلم هو الله بمشيئته وليس ذلك مماثلا لصوت الصد . واما الثمانون بدم الكلام للمين سواء كان معنى او حروفا او اصواتا فيقولون خلق لموسى ادراكا ادرك به ذلك القديم . وبكل حل فكلام للتكلم اذا سمع من المسمع عه (١) فكيف يكون ذلك في كلام الله تعالى

(١) قد سقط من النسخ هنا خبر «فكلام التكلم» ويعلم ما سبق وهو ان ما قام بنفس المبلغ غير ما قام بنفس التكلم المشي - للكلام ولكنه . انه لما قيل كلام . شر ، وبه يظهر قوله ان كيف يكون ذلك في كلام الله تعالى ؟ يعنى وهو لا يعامل بكلام البشر

فيجب على الانسان في مسألة الكلام ان يضرى اصلين : أحدهما ، تكلم الله
 بالقرآن وغيره ، هل تكلم به . بمشيئته وقدرته أم لا ؟ وهل تكلم بكلام قائم
 بذاته أم خلقه في غيره ؟ (والثاني) بتبليغ ذلك الكلام عن الله وأنه ليس بما يتصف
 به الثاني وإن كان المقصود بالتبليغ الكلام للبلع . وبسط هذا في موضع آخر
 وأيضاً هذان التنازعان إذا قال أحدهما أنها قديمة وليس لها مستأ وشكها
 وقطعها محدث ، وقال الآخر أنها ليست بكلام الله وإنما مخلوقة بشكها وقطعها ،
 قد يفهم من هذا أنهما إذا بالحرروف الحروف المكتوبة دون المنطوقة ، والحرروف
 للكتابة قد تنازع الناس في شكها وقطعها ، فإن الصحابة لما كتبوا المصاحف
 كتبوها غير متكوكة ولا مقوطة لأنهم إنما كانوا يسمعون في القرآن على حفظه
 في صدورهم لأعلى المصاحف ، وهو منقول بالتواتر محفوظ في الصدور ، ولو عدت
 المصاحف لم يكن للسليدين ما حاجة ، فإن السليدين ليسوا كاهل الكتاب الذين
 يعتمدون على الكسب التي تقبل التميز ، والله أنزل القرآن على محمد خاتم النبيين
 وحفظه في قلبه ، لم ينزله مكتوباً كالنوراة ، وأنزله منجماً مفرداً ليحفظ فلا يحتاج
 الى كتاب ، كما قال تعالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة) الآية ،
 وقال تعالى (وقرآنا فرقناه) الآية ، وقال تعالى (ولا تجعل القرآن) الآية .
 وقال تعالى (إن علينا جمعه وقرآنه) الآية . وفي الصحيح من ابن عباس قال :
 كان النبي صلى الله عليه وسلم يماخ من التنزيل سدة ، وكان يحرك شفاهه ، فقال
 ابن عباس : أنا أحرهما لك كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يحركهما ،
 فحرك شفاهه ، فأمر الله تعالى (لا تحرك به لسانك) فجعل به أن يماخ جمعه وقرآنه)
 قال جمعه في صدره ثم قرأه (فإذا قرأناه فاتبع قرآنه) قال فاستمع له وأصغت
 (ثم إن علينا بيان) أي نبيته ما سألت . فكان النبي ﷺ إذا أتاه جبريل استمع
 فإذا انطلق جبريل قرأ النبي ﷺ كما أقرأه ، فإذا لم تكن الصحابة يتفعلون

للمصاحف ومشكلونها ، وأيضاً كانوا عرباً لا يلحظون قلبهم يحتاجوا إلى تقييدها بالنقط ،
وكن في اللفظ الواحد قرأه ثانياً يقرأ بالياء والثاء مثل : يملون ، وتسمون . فلم
يقيدوه بأحدهما لسموه من الآخرة . ثم إنه في زمن التابعين لما حدث الحسن صار
بعض التابعين يشكل للمصاحف ويتقطعا ، وكانوا يملون ذلك بالهمزة ، ويملون
الفتح بنقطة حمراء فوق الحرف ، والكسرة بنقطة حمراء تحته ، والضمة بنقطة
حمراء امامه . ثم مدوا النقطة وصاروا يملون الشدة بقولك شد . ويملون للدة
بقولك مد ، وحلوا علامة الهمزة تشبه العين لأن الهمزة أخت العين . ثم خففوا
ذلك حتى صارت علامة الشدة مثل رأس السين وعلامة للدة مختصرة كما يختصر
أهل الديون الفاظ المدد وغير ذلك ، وكما يختصر المحدثون أخبرنا وحدثننا
فيكتبون أول اللفظ وآخره على شكل أنا وعلى شكل تا .

وتنازع العلماء هل يكره تشكيل للمصاحف وتقطيعها ؟ على قولين معروفين
ومما رواه ابن عن الامام أحمد ، لكن لا نزاع بينهم ان المصحف إذا شكل ووقف
وجب احترام الشكل والنقط كما يجب احترام الحرف ولا تنازع بينهم ان مداد
النقطة والشكل مخلوق كما ان مداد الحرف مخلوق ، ولا نزاع بينهم ان التشكيل
يدل على الاعراب والتمنط يدل على الحروف وان الاعراب من تمام الكلام العربي
وبروى عن أبي بكر وعمر انها قالوا : سخط إعراب القرآن أحب إلينا من
حفظ بعض حروفه . ولا ريب أن النقطة والشكاة بمجردهما لا حكم لهما ولا حرمة
ولا ينبغي أن يجرى الكلام فيها . ولا ريب أن إعراب القرآن العربي من تمامه
ويجب الاعناء بأعرابه . والتشكل بس إعرابه كما تبين الحروف المكتوبة للحرف
للتنطق ، كذلك يسير الشكل المكتوب للاعراب المطبوع .

هذه المسائل إذا تصورها الناس على وجهها تصوراً تاماً ظهر لهم الصواب .
وقلت الاهراء والمصديات وعرفوا موارد النزاع ، فمن تبين له الحق في شيء من

ذلك اتبعه ومن خفي عليه توقف حتى يبينه الله له ، وينبغي له أن يستبين على ذلك بالدعاء لله ومن أحسن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن عائشة أن النبي ﷺ كان إذا قام من الليل يصلي يقول « اللهم رب حبريل وميكائيل وإسرائيل فاطر السموات والأرض عالم الغيب والشهادة أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون ، اهدني لما اختلف فيه من الحق بإذنك ألك هدي من تشاء إلى صراط مستقيم »

❦

وأقول : القائل الآخر كلامه كتب بها يقتضى أنه أراد بالحروف ما يتناول للمنطوق والمكتوب كما قال النبي ﷺ « من قرأ القرآن فله بكل حرف عشر حسبات ، أما أنا لا أقول الم حرف ، ولكن الف حرف ولام حرف وميم حرف » قال الترمذي : حديث صحيح . فهذا يرد النبي ﷺ بالحرف نفس المداد وشكل المداد وأما أراد الحرف المنطوق . وفي مراده بالحرف قولان : قيل هذا اللفظ المفرد . وقيل أراد ﷺ بالحرف الاسم كما قال ألف حرف ولام حرف وميم حرف . ولفظ الحرف والكلمة له في لغة العرب التي كان النبي ﷺ يتكلم بها معنى ، وله في اصطلاح النحاة معنى . والكلمة في لسانهم هي الجملة التامة ، الجملة الاسمية أو الفعلية ، كما قال النبي ﷺ في الحديث المتفق على صحته « كتمان خفيتان على اللسان ، خفيتان في اللززان ، خفيتان إلى الرحمن : سبحان الله ومحمد ، سبحان الله العظيم » وقال ﷺ « أن أحسب كل ما قاله الشاعر كلمة ليد : ألا كل شيء ما خلا الله باطل » وقال « إن العدد لسكلم بالكلمة من رضوان الله ما يظن أن سلع ما بانة يكتب له بها رضوان الله إلى يوم القيامة ، وإن العدد ليتكلم بالكلمة من سخط الله ما يظن أن توبع ما بانة يكتب الله بها سخطه إلى يوم القيامة » وقال لام المؤمنين (١) « أتمد قلت ممدك أربع كلمات لو وزنت بما قلت منذ اليوم لوزنتهن ، سبحان الله

عدد خلقه ، سبحان الله رضاء نفسه ، سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله مداد
 كتابه ، ومنه قوله تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا
 كذبا) وقوله (وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها) وقوله تعالى
 (يا أهل الكتاب تناولوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نصد إلا الله) وقوله
 (وجعلنا كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون) وقوله (وجعل كلمة الذين كفروا
 السفلى وكلمة الله هي العليا) وقول النبي ﷺ « من قاتل لتكون كلمة الله هي
 العايا فهو في سبيل الله » وفظائره كثيرة ، ولا يوجد قط في الكتاب والسنة
 وكلام العرب لفظ الكلمة إلا والمراد به الجملة التامة . فكثير من النحاة أو أكثرهم
 لا يعرفون ذلك بل يظنون ان اصطلاحهم في معنى الكلمة ينقسم الى اسم و فعل
 وحرف هو لغة العرب ، والفاضل منهم (١) يقول « وكلمة بها كلام قديم » ويقولون :
 العرب قد تستعمل الكلمة في الجملة التامة وتستعملها في المفرد ، وهذا خطأ لا يوجد
 قط في كلام العرب لفظ الكلمة إلا للجملة التامة

ومثل هذا اصطلاح المتكلمين على ان التقديم هو الما لأول لوجوده أو ما لم يسبقه علم ،
 ثم يقول بعضهم هو قديم يستعمل التقديم في المتقدم على غيره سواء كان أزليا أو لم يكن كما قال
 تعالى (حتى عاد كالعرجون القديم) وقال (وإذ لم يمتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم)
 وقوله تعالى (قالوا تأفكنا لك لي ضلالك القديم) وقال (أمرأتم ما كنتم تعدون أنتم
 وآبائكم الكاذبون) وتخصيص القديم بالاول عرف اصطلاحى ، ولا ريب انه
 أولى بالتقدم في لغة العرب ، ولهذا كان لفظ المحدث في لغة العرب بزاء القديم ،
 قال تعالى (ما يأتيتهم من ذكر ربهم محدث) وهذا يقتضى ان الذى نزل قبله ليس
 بمحدث بل متقدم وهذا ما وافق لغة العرب الذى نزل بها القرآن ، ونظير هذا

(١) هو ابن مالك صاحب الألفية المشهورة رحمه الله

لفظ القضاء فإنه في كلام الله وكلام الرسول المراد به انعام العبادات وإن كان ذلك في وقتها كما قال تعالى (فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله) وقوله (فاذا قضيت مناسككم) ثم اصطلح طائفة من الفقهاء بقبولوا لفظ القضاء مختصاً بصلاتها في غير وقتها ، ولفظ الاداء مختصاً بما يفعل في الوقت ، وهذا التفریق لا يعرف قط في كلام الرسول ، ثم يقولون قد يشمل لفظ القضاء في الاداء فيحصلون اللغة التي نزل القرآن بها من التاديع ولهذا يتنازعون في مراد النبي ﷺ « ما أدركتم فصلوا وما فاتكم فاقضوا » وفي لفظ « فأتوا » فيظنون ان بين القائلين خلافاً وليس الامر كذلك بل قوله « فاقضوا » كقوله « فأتوا » لم يرد بأحدهما الفعل بعد الوقت ، بل لا يوجد في كلام المتأخر أمر بالعبادة في غير وقتها ، لكن الوقت وقتان : وقت عام ووقت خاص لاهل الاعذار كالنائم والنامي اذا صليا بعد الاستيقاظ والذكر فانما صليا في الوقت الذي أمر الله به ، وان هذا ليس وقتاً في حق غيرهما .

ومن أعظم أسباب النطق في فهم كلام الله ورسوله أن يشتأ الرجل على اصطلاح حادث فيريد أن يفسر كلام الله بذلك الاصطلاح ويحمله على تلك اللغة التي اعتادها . وما ذكر في مسمى الكلام بما ذكره سيويه في كتابه عن العرب فقال واعلم ان (قات) في كلام العرب انما وقعت على أن تحكى وانما تحكى بعد أقول ما كان كلاماً قولاً وإلا فلا يوجد قط لفظ الكلام والكامة إلا لجملة التامة في كلام العرب ، ولفظ الحرف يراد به الاسم والفعل وحروف الهاء « آني » واسم الحروف الهجاء ، ولهذا سأل الخليل اصحابه : كيف تنطقون بأزاي من أريد؟ فقالوا : زاي فقال نطقن بالاسم ، والحرف زه ، فبين الخليل ان هذه التي تسمى حروف الهجاء هي اسماء

(١) الهاء في قوله زه - ساكنة زيدت لاجل الوقف ، وانما مسمى الحرف الاول ، زرد « ز » ففتح والعرب لا تنطق على متحرك كما أنها لا ابتدئ بها تنطق بها كن

وكثيراً ما يوجد في كلام المتقدمين هذا حرف من التريب يعبرون بذلك عن الاسم التام، قوله **كَلِمَةٌ** «فله بكل حرف مثله» بقوله ^(١) «ولكن ألف حرف ولام حرف وميم حرف» وعلى نهج ذلك، وذلك حرف والكتاب حرف ونحو ذلك وتذليل أن ذلك احرف والكتاب احرف ودوي ذلك مفسراً في بعض الطرق والنحاة اصطلاحوا اصطلاحاً خاصاً فجعلوا لفظ الكلمة يراد به الاسم أو الفعل أو الحرف الذي هو من حروف المعاني، لأن سيبويه قال في أول كتابه : بالكلام اسم وفعل وحرف سواء لمعنى ليس باسم ولا فعل، ففعل هذا حرفاً خاصاً وهو الحرف الذي جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل، لأن سيبويه كان حديث العهد بلغة العرب، وقد عرف أنهم يسمون الاسم أو الفعل حرفاً، فقيّد كلامه بأن قال: وقسموا الكلام إلى اسم وفعل وحرف جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل، وأراد سيبويه أن الكلام ينقسم إلى ذلك بقسمة الكل إلى أجزائه لا بقسمة الكل إلى حزيئاته كما يقول النحاة بأن القسمة كما يقسم المقار والمقول بين الوردية فيعطى هؤلاء قسم غير قسم هؤلاء، كذلك الكلام هو مؤلف من الأسماء والأفعال وحروف المعاني فهو مقسوم إليها. وهذا التقسيم غير تقسيم الجنس إلى أنواعه كما يقال الاسم يقسم إلى معرب ومبني، وجاء الجزولي وغيره فاعترضوا على النحاة في هذا ولم يفهموا كلامهم فقالوا كل جنس قسم إلى أنواعه أو أمتصاص أنواعه، قسم المقسوم صادق على الأنواع والأسماء والأقسام، وأراد بذلك الاعتراض على قول الزجاج : الكلام اسم وفعل وحرف. والذي ذكره الزجاج هو الذي ذكره سيبويه وسائر أئمة النحاة وأرادوا بذلك القسمة الأولى المعروفة وهي قسمة الأمور الموجودة إلى أجزائها كما يقسم المقار والمال ولم يريدوا بذلك قسمة الكليات التي لا توجد كليات إلا في الذهن، كقسمة الحيوان إلى مطلق وبهم وقسمة الاسم إلى المعرب والمبني. فإن القسم هنا هو معنى عقل كلي لا يكون كلياً إلا في الذهن

(١) كذا في الأصل الذي طبعنا عنه. ولفظ الحديث «من قرأ حرفاً من كتاب الله تعالى فله به حنة، الحنة بضم أناءها، لا أقول ألم حرف، ولكن أقول : ألف حرف، ولام حرف، وميم حرف» أخرجه الترمذي ومصححه

فصل

ولفظ الحرف يراد به حروف المعاني التي هي قسيمة الاسماء والافعال ، مثل حروف الجر والحزم ، وحرفي التنفيس والحروف المشبهة للافعال مثل ان وأخواتها ، وهذه الحروف لما أقسام معروفة في كتب العربية كما يقسمونها بحسب الاعراب الى ما يختص بالاسماء والى ما يختص بالافعال ، ويقولون ما اختص بأحد النوعين ولم يكن كالجزء منه كان عاملا كما تعمل حروف الجر وان وأخواتها في الاسماء ، وكما تعمل النواصب والجوازم في الافعال ، بخلاف حرف التنصيف وحرفي التنفيس كالسين وسوف فلهما لا يعملان لانهما كالجزء من الكلمة ، ويقولون كان القياس في « ما » انها لا تعمل لانها تدخل على الجمل الاسمية والفعلية ، ولكن أهل المجاز أعملوها لمشابهتها ليس ومما فاتهم جازا لقرآن في قوله (ما هذا بشراً * ما هن امهاتهم) ويقسمون الحروف باعتبار معانيها الى حروف استفهام وحروف نفي وحروف تمهيش وغير ذلك ، ويقسمونها باعتبار نفيها كما تقسم الافعال والاماء الى مفرد وثنائي وثلاثي ورباعي وخماسي . فسم الحرف هنا منقول عن اللغة الى عرف النحاة بالتخصيص ، والا فلفظ الحرف في اللغة يتناول الاسماء والحروف والافعال ، وحروف الهجاء تسمى حروفاً وهي أسماء للحروف المذكورة في أوائل السور لان معماها هو الحرف الذي هو حرف الكلمة .

وتقسم تقسماً آخر الى حروف حلقية وشفهية ولذكورة في أوائل السور في القرآن هي نصف الحروف واتصلت من كل صف على أشرف نصفيه : على نصف الحلقية والشفهية والطبقة والمصنعة ، وغير ذلك من أجناس الحروف

فان لفظ الحرف أصله في اللغة هو الحد والطرف كما يقال حروف الرغبة وحروف الجمل ، قال الجوهري : حرف كل شيء طرفه وتغيره وحده ، ومنه

حرف الجبل وهو اعلاء المجد ، ومنه قوله تعالى (ومن الناس من يعبد الله على حرف - الى قوله - والآخرة) فان طرف الشيء اذا كان الانسان عليه لم يكن مستقرا فلذلك كان من عبد الله على المراء دون الضراء مابدا له على حرف تارة يظهره وتارة ينقلب على وجهه كالواقف على حرف الجبل ، فسميت حروف الكلام حروفا لانها طرف الكلام وحده ومنتهاه ، اذ كان مبدأ الكلام من نفس التكلم ومنتهاه حده وحرفه القائم بثبوت لسانه ، ولهذا قل تعالى (ألم نجعل له عينين ولسانا وشفتين) فلفظ الحرف يراد به هذا وهذا .

ثم اذا كتب الكلام في الصحف سمو ذلك حروفا ويراد بالحرف الشكل المخصوص ولكلامه متكل مخصوص هي خطوطهم التي يكتبون بها كلامهم ، ويراد به الماد ويراد به مجموعهما ، وهذه الحروف المكتوبة تطابق الحروف المنطوقة وتبينها وتدل عليها فسميت باسمائها اذ كان الانسان يكتب اللفظ بقلمه ، ولهذا كان اول ما انزل الله على نبيه (اقرأ باسم ربك الذي خلق - الى قوله - ما لم يعلم) فين سبحانه في أول ما انزله انه سبحانه هو الخالق الهادي الذي خلق فسوى ، والذي قدر فهدى ، كما قال موسى (ربنا الذي اعطى كل شيء خلقه ثم هدى) فالخالق يشاؤ كل ما سواه من المخلوقات ثم حص الانسان فقال (خلق الانسان من عاق) ثم ذكر انه علم فان الهدى والتعليم هو كمال المخلوقات

والعلم له ثلاث مراتب علم بالجنان ، وعارة بالاسان ، وخط بالبنان (١) ولهذا قيل ان لكل شيء أربع وجودات . وجود عيني وعلمي ولفظي ورسمي ، ووجود في الاحيان ، ووجود في الازهان ، والاسان والبنان ، لكن الوجود العيني هو وجود الموجودات

(١) للربنات الاوليان مما فطر عليه الانسان ، والثانية وهي الخط صناعة استحدثها من قديم الزمان ، وقد استحدث في هذا الزمان صناعات أخرى وهي نقل الكلام بالآلات الكهربائية كالتهنيراف السلكي والتهنيراف الهوائي وألواح الالة التي تسمى (فونوغراف) ويدخل هذا في عموم قوله تعالى (علم الانسان ما لم يعلم)

في انفسها والله خالق كل شيء ، واما الذهني الجاني فهو العلم بها الذي في القلوب ،
 والمباردة عن ذلك هو البشري وكتامة ذلك هو الرسمي البتاني ، وتعليم الخط يستلزم
 تعليم البارة والفظ وذلك يستلزم تعليم العلم هال (علم بالقلم) لان التسليم بالقلم
 يستلزم المراتب الثلاث ، واطلق التسليم ثم خص فقال (علم الانسان ما لم يعلم)
 وقد تنازع الناس في وجود كل شيء ، هل هو عين ماهيته ام لا وقد بسط
 الكلام على ذلك في غير هذا للوضع ، وبين ان الصواب من ذلك انه قد يراد
 بالوجود ما هو ثابت في الاعيان ليس هو ماهيتها المتصورة في الازهان . لكن الله
 بخلق الموجود الثابت في الاعيان وعلم للماهيات المتصورة في الازهان ، كما انزل بيان
 ذلك في اول سورة الزلزال من القرآن . وقد يراد بالوجود والماهية كليهما ما هو
 متحقق في الاعيان ، وما هو متحقق في الازهان ، فاذا اريد بهذا وهذا ما هو متحقق
 في الاعيان او ما هو متصور في الازهان ، فليس هما اثنتين (١) بل هذا هو هذا .
 وكذلك الذهن اذا تصور شيئا فذلك الصورة هي المثال الذي تصورها وذلك
 هو وجودها الذهني الذي تنصوره الازهان . هذا فصل الخطاب في هذا الباب
 ومن تدبر هذه المسائل وامثالها تبين له ان اكثر اختلاف العقلاء من جهة
 اشتراك الاسماء (ومن لم يجعل الله له نورا فلما له من نور) . وقد بسط الكلام على
 اصول هذه المسائل وتفاصيلها في مواضع اخرى . فان الناس كثر نراهم فيها حتى
 قيل : مسألة الكلام ، حيرت عقول الالاف . ولكن سؤال هذين لا يشمل البسط
 الكثير فانها يسألان بحسب ما سمعاه واحتجاده وتصوراه ، فاذا عرف المسائل اصل
 مسائله وتوازمها وما فيها من الالفاظ الجملة والماني للمتنبية تبين له ان من الخلق
 من تكلم في مثل هذه الاسماء بالنفي والاثبات من غير تفصيل فلا بد له ان
 يقابله آخر بمثل اطلاقه

ومن الأصول الكلية أن يعلم أن الألفاظ نوعان : نوع جاء به الكتاب والسنة فيجب على كل مؤمن أن يقر بموجب ذلك، فيثبت ما أثبتته الله ورسوله ونفي ما نفيه الله ورسوله ، فاللفظ الذي أثبتته الله أو نفيه (١) فإن الله يقول الحق وهو يهدي السبيل والألفاظ الشرعية لها حرمة . ومن تمام العلم أن يبيحت عن مراد رسوله بها ليثبت ما أثبتته ونفي ما نفيه من المعاني، فإنه يجب علينا أن نصده في كل ما أخبر، ونفليه في كل ما أوجب وأمر، ثم إذا عرفنا تفصيل ذلك كان ذلك من زيادة العلم والإيمان، وقد قل تعالى (يرض الله الذين آمنوا ومنكم والذين أتوا الإسلام درجات)

وأما الألفاظ التي ليست في الكتاب والسنة ولا اتفق السلف على نفيها أو إثباتها فهذه ليس على أحد أن يوافق من نقاها أو أثبتها حتى يستفسر عن مراده ، فإن أراد بها معنى يوافق خبر الرسول أقر به وإن أراد بها معنى يخالف خبر الرسول أنكره . ثم التعبير عن تلك المعاني إن كان في ألفاظه اشتباه أو اجمال عبر بغيرها أو بين مراده بها، بحيث يحصل تعريف الحق بالوجه الشرعي، فإن كثير من نزاع الناس سببه ألفاظ مجملة مبتدعة ومعان مشتبهة ، حتى تجد الرجلين يتخاصمان ويتجادلان على إطلاق اللفاظ ونفيها، ولو سئل كل منهما عن معنى مقالته لم يصوره فضلا عن أن يعرف دليله، ولو عرف دليله لم يلزم أن من خالفه يكون مخطئا بل يكون في قوله نوع من الصواب ، وقد يكون هذا مصيبا من وجه وهذا مصيبا من وجه ، وقد يكون الصواب في قول ثالث .

وكثير من الكتب المصنفة في أصول العلوم الدين وغيرها تجد الرجل للصف فيها في المسألة الظنية كسألة القرآن والرؤية والصفات والمعاد وحدث العالم وغير ذلك يذكر أقوالا متعددة . والقول الذي جاء به الرسول وكلن عليه

(١) كذا في الأصل وقد سقط منه الخبر الذي يمه به السلام، يعلم من القرينة وما بعده وهو : لا يكون الا حقا في إثباته ونفيه

٨٨ القرآن كله كلام الله وحده ليس فيه شيء من كلام الله أو الرسول

خلف الامة ليس في تلك الكتب ولا عرفه معتنفوها ولا تسروا به ، وهذا من أسباب توكيد التفريق والاختلاف بين الامة وهو عما نيت الامة عنه ، كما في قوله تعالى (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم * يوم تبيض وجوه وتسود وجوه) قال ابن عباس : تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة . وقد قال تعالى (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله) وقال تعالى (وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد) وقد خرج النبي ﷺ على أصحابه وهم يتنازعون في القدر ع وهذا يقول ألم يقل الله كذا وهذا يقول ألم يقل الله كذا فقال « أبهذا أمرهم ؟ أم إلى هذا دعيت ؟ إنما هلك من كان قبلكم بهذا : أن ضربوا كتاب الله بمضه بعض ، اظفروا ما أمرتم به فافصلوه ، وما نهيتهم عنه فاجتنبوه » وما أمر الناس به أن يعملوا بحكم القرآن ويؤمنوا بمقتضاه

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : وقد كتب في أصول هذه المسائل قواعد مستعدة وأصول كثيرة ، ولكن هذا الجواب كتب وصاحبه مستوفى في قسدة واحدة ، والله تعالى يهدينا وسائر اخواتنا لما يحبه ويرضاه . والمحمدية رب العالمين

فصل

في بيان أن القرآن العظيم كلام الله العزيز المليم ليس شيء منه كلاما لتعريفه لا جبريل ولا محمد ولا غيرهما ، قال الله تعالى (ماذا قرأت القرآن ما مستد بالله من الشيطان الرجيم * انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون * إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون * وإذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مقتر بل أكثرهم لا يعلمون * قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين * ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين)

فأمره أن يقول (نزله روح القدس من ربك بالحق) والضمير في قوله (نزله) عائد على (ما) في قوله (بما ينزل) فالمراد به القرآن كما يدل عليه سياق الكلام وقوله (والله أعلم بما ينزل) فيه اخبار بأنه أنزله ، لكن ليس في هذه اللفظة بيان ان روح القدس نزل به ولا انه منزل منه .

ولفظ الانزال في القرآن قد يرد مقيداً بالانزال منه كنزول القرآن ، وقد يرد مقيداً بالانزال عن السماء وبراد بالعلو ، فيتناول برول للعر من السحاب ونزول للملائكة من عند الله وغير ذلك . وقد يرد مطلقاً فلا يخص بنوع من الانزال بل ربما يتناول الانزال من روح الجبال كقوله تعالى (وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد) ولانزال من ظهور الحيوان كانزال الفحل الماء وغير ذلك بقوله (نزله روح القدس من ربك) بيان لقول جبريل به من الله عز وجل ، فان روح القدس هنا هو جبريل يدلل قوله تعالى (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وهو الروح الامين كما في قوله تعالى (وانه فنزل رب العالمين * نزل به روح الامين * على قلبك لتكون من المنذرين * بلسان عربي مبين) وفي قوله الامين دلالة على انه مؤتمن على ما أرسل به لا يزيفه ولا يتقص ، فان الرسول الخائن قد يفتر الرسالة كما قال تعالى في صفته في الآية الاخرى (انه قول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاعاً ثم آمين)

وفي قوله (منزل من ربك) دلالة على اهور منها بطلان قول من يقول انه كلام مخلوق خلقه في جسم من الاجسام المخلوقة كما هو قول الجهمية الذين يقولون بخنق القرآن من المنزلة والبخارية والضرارية وغيرهم ، فان السلف كانوا يسمون كل من نقي الصفات وقال ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة جميعاً ، فان جهما اول من ظهرت معه بدعة نقي الاسماء والصفات ، والمخ في نقي ذلك ، فله في هذه البدعة مزنة للماتة في النفي والابتداء بكثرة إظهار ذلك

بواللهوة اليه ، وإن كان الجسد ين حرم قد سبقه الى بعض ذلك ، فإن الجسد أول من أحدث ذلك في الاسلام فضحى به خالد بن عبد الله القسري بواسطة يوم النحر ، وقال « يا أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم ، فاني مضح بالجسد بن حرم ، انه زعم أن الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ولم يكلم موسى تكليماً ، تعالى الله عما يقول الجسد علواً كبيراً » ثم نزل فذبجه ، ولكن الممتزة إن واقفوا جميعاً في بعض ذلك فمم يخالفونه في مسائل غير ذلك ، كمسائل الايمان والقدر وبعض مسائل الصفات أيضاً . ولا يباثون في النفي مباثته ، وجهم يقول ان الله لا يتكلم أو يقول انه متكلم طريق المجاز ، وأما الممتزة فيقولون انه يتكلم حقيقة لكن قولهم في المنى هو قول جهم ، وجهم ينفي الاسماء أيضاً كما نفى الباطنية ومن واقفهم من الفلاسفة ، وأما جمهور الممتزة فلا تنفي الاسماء .

ملقصد ان قوله (منزل من ربك) فيه بيان انه منزل من الله لا من مخلوق من المخلوقات . ولهذا قال السلف : منه بدأ ، أي هو الذي تكلم به لم يتنديء من غيره كما قال الخلقية .

ومنها ان قوله (منزل من ربك) فيه بطلان قول من يحمله فاض على نفس النبي من العقل المتعل أو غيره (١) كما يقول ذلك طوائف من الفلاسفة والصائفة . وهذا القول أعظم كفراً وضلالاً من الذي قبله ، ومنها ان هذه الآية أيضاً تنطل قول من قال ان القرآن العربي ليس منزلاً

(١) هذا يعبه قول بعض فلاسفة اوردية ان وحي الانبياء يخفى من أنفسهم في أحوال محصورة تستولي عليها وتستغرق ادراكها ووجدانها كاستيلاء كراهة الوثنية على نبيها ﷺ . ويرده ان الوحي إليه لم يكن مقصوراً على إبطال الوثنية وخراباتها وانبات التوحيد وما يناسبه من البادات والقضايا ، بل فيه من اخبار الغيب للآخرة والآية ومن الحكمة واحول التشريع مالا يقل ان يكون تابعا من قس رجل امي ولا متعلم . وانما يقل ان يكون وحياً من عالم الغيب والشهادة

عن الله بل مخلوق إما في جبريل أو محمد أو جسم آخر غيرها ، كما يقول ذلك الكلاية والاشترية الذين يقولون : القرآن العربي ليس هو كلام الله وإنما كلامه للمنى القائم بذاته والقرآن العربي خلق ليبدل على ذلك المنى ، ثم إما أن يكون خلق في بعض الاجسام : الهواء أو غيره ، أو ألهه جبريل فببر عنه بالقرآن العربي ، أو ألهه محمد فببر عنه بالقرآن العربي ، أو يكون جبريل أنفه من الروح المحفوظ أو غيره .

فهذه الأقوال التي تقدمت هي تفريع على هذا القول ، فان هذا القرآن العربي لا يبدله من متكلم تكلم به أولاً قبل أن يصل إلينا وهذا القول يوافق قول المعتزلة ونحوهم في إثبات خلق القرآن العربي ، وكذلك الثوراة العبرية ، وطارته من وجهين : أحدهما ان أولئك يقولون ان المخلوق كلام الله وهم يقولون انه ليس كلام الله لكن يسمى كلام الله مجازاً هذا قولهم أنهم جمهور . وقال طائفة من متأخريهم : بل لفظ الكلام يقال على هذا وهذا بالاشتراك اللفظي ، لكن لفظ هذا الكلام ينقض أصلهم في إبطال قيام الكلام بنبر التكلم به ، ومع هذا لا يقولون ان المخلوق كلام الله حقيقة كما يقوله المعتزلة مع قولهم انه كلام حقيقة بل يحصلون القرآن العربي كلاماً تثير الله وهو كلام حقيقة ، وهذا شر من قول المعتزلة . وهذا حقيقة قول الجهمية . ومن هذا الوجه تقول : المعتزلة أقرب . وقول الآخرين هو قول الجهمية المضنة لكن للمعتزلة في المنى موافقون لهؤلاء وإنما يازعونهم في اللفظ الثاني ان هؤلاء يقولون : له كلام هو معنى قديم قائم بذاته ، والمخلاقية يقولون لا يقوم بذاته كلام ، ومن هذا الوجه الكلاية خير من المخلاقية في الظاهر ، لكن جمهور الناس يقولون ان أصحاب هذا القول عد التحقيق لم يثبتوا كلامه حقيقة خير المخلوق ، فأنهم يقولون انه معنى واحد هو الامر والنهي والخبر ، إن خبر عنه بالبرية كان قرآناً ، وإن خبر عنه بالبرية كان توداة . وإن خبر عنه بالسريانية كان انجيلاً . ومنهم من قال هو خمس ملان

وجهور العقلاء يقولون ان فساد هذا معلوم بالضرورة بعد التصور التام والعلاء الكثيرون لا يتقنون على الكذب وجهد الضرورات من غير تواطئهم واتفاق كما في الاخبار للتواترة ، وأما مع التواطئ فقد يتقنون على الكذب عمداً ، وقد يتقنون على جهد الضرورات وان لم يعلم كل منهم انه جاحل للضرورة ولم يفهم حقيقة القول الذي يمتدحه لحسن ظنه فيمن يقلد قوله وعجته ليصير (١) ذلك القول كما اتفقت النصارى والرافضة وغيرهم من الطوائف على مقالات يعلم فسادها بالضرورة

وقال جمهور العقلاء : نحن اذا عربنا التوراة والانجيل لم يكن معنى ذلك معنى القرآن بل معاني هذا ليست معاني هذا (٢) وكذلك معنى (قل هراة احد) ليس هو معنى (تبت يدا أبي لهب) ولا معنى آية الكرسي معنى آية الدين ، وقالوا اذا جوزتم ان تكون الحقائق للتسوية شيئاً واحداً فحوروا ان يكون العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر صفة واحدة . فاعترف ائمة هذا القول بان هذا الالتزام ليس لهم عنه جواب عقلي

ثم منهم من قال الناس في الصفات اما مثبت لما قائل بالتعدد واما نافي لما ، واما اتباعها واتحادها بخلاف الاجماع ، وهذه طريقة القاضي ابي بكر وابي العالي وغيرهما . ومنهم من اعترف بأنه ليس له عنه جواب كأبي حسن الآمدي وغيره والتقصود هنا ان هذه الآيات تبين بطلان هذا القول كما ثبت بطلان غيره فان قوله (نزله روح القدس من ربك) يقتضي نزول القرآن من ربه والقرآن اسم للقرآن العربي لفظه ومعناه مدليل قوله (فاذا قرأت القرآن) وانما قرأ القرآن العربي لا يقرأ ما به المحددة وايضا فضمير للفعول في قوله (نزله)

(١) كذا في الاصل وله نصردك القول

(٢) ياض بالاصل قليل ، يظهر انه موضع شاهد كالتشواهد التي بعده

عائد الى (ما) في قوله (والله اعلم بما ينزل) قالني انزله الله هو الذي نزله روح القدس، فاذا كان روح القدس نزل بالقرآن العربي لم يكن نزله من الله، فلا يكون شيء منه نزله من عين من الاعيان مخلوقة ولا نزله من نفسه

وايضاً فانه قال عقب هذه الآية (ولقد علم انهم يقولون انما يملئه بشر لسان الذي يلحدون اليه اعجمي) الآية . وهم كانوا يقولون انما يملئه هذا القرآن العربي بشر، لم يكونوا يقولون انما يملئه بشر ما به فقط ، بدليل قوله (لسان الذي يلحدون اليه اعجمي وهذا لسان عربي مبين) فانه تعالى اطلق قول الكفار بان لسان الذي ألحدوا اليه لجعلوه هو الذي يعلم محمداً القرآن لسان اعجمي، والقرآن لسان عربي مبين، فلو كان الكفار قالوا يملئه ما به فقط لم يكن هذا رداً لقولهم، فان الانسان قد يعلم من الاعجمي شيئاً بانه ذلك الاعجمي ويصبر عنه ببياراته . وقد اشتهر في التفسير ان بعض الكفار كانوا يقولون هو يملئه من شخص كان بحكمة اعجمي ، قيل انه كان مولى لابن الحضرمي

واذا كان الكفار جعلوا الذي يملئه ما ينزل به روح القدس بشراً والله ابطال ذلك بان لسان ذلك اعجمي وهذا لسان عربي مبين، علم ان روح القدس نزل باللسان العربي المبين، وان محمداً لم يؤلف نظم القرآن بل سمعه من روح القدس، واذا كان روح القدس نزل به من الله، علم انه سمعه منه ولم يؤلفه هو، وهذا بيان من الله ان القرآن الذي هو اللسان العربي المبين سمعه روح القدس من الله ، وكذلك قوله (هو الذي انزل اليكم الكتاب مفصلاً) الآية والكتاب اسم لمكلام العربي بالضرورة والاتفاق ، فالكلالية او مضمهم يفرق بين كلام الله وكتاب الله ، فيقول كلام الله هو المعنى القائم بالذات وهو غير مخلوق ، وكتابه هو المنظوم المؤلف العربي وهو المخلوق ، والقرآن يراد به تارة هذا وتارة هذا ، والله تعالى قد سمي نفس مجموع اللفظ والمعنى قرآناً وكتاباً وكلاماً ، فقال تعالى

(تلك آيات القرآن وكتاب مبين) وقال (طسم * تلك آيات الكتاب للبين)
 وقال (واذا صرفنا إليك نفراً من الجن) الآية ، فبين ان الذي سموه هو القرآن
 وهو الكتاب وقال (بل هو قرآن) الآية ، وقال (انه قرآن كريم) الآية وقال
 (يتلو صحفا) الآية وقال (والطور) الآية . وقال (ولو نزلنا عليك كتابا)
 الآية . لكن لفظ الكتاب قد يراد به المكتوب فيكون هو الكلام وقد يراد به
 ما يكتب فيه كقوله (انه قرآن كريم) الآية . وقال (ونخرج له يوم القيامة
 كتابا) الآية

والقصود هنا ان قوله (وهو الذي انزل اليكم الكتاب منفصلا) يتناول
 نزول القرآن العربي على كل قول . وقد اخبر أن (الذين آتاهم الكتاب يعلمون انه
 منزل من ربك بالحق) إخبار مستشهد بهم لا مكذب لهم . وقال أنهم يعلمون
 ذلك لم يقل أنهم يعلمونه او يقولونه ، والعلم لا يكون الا حقا معانفا للعلوم بخلاف القول
 والظن الذي ينقسم الى حق وباطل ، فلم ان القرآن العربي ينزل من الله لا من الهواء ولا
 من الروح ولا من جسم آخر ولا من جبريل ولا محمد ولا غيرهما ، واذا كان أهل
 الكتاب يعلمون ذلك فمن لم يقر بذلك من هذه الأمة كل أهل الكتاب القرون بذلك
 خيرا منه من هذا الوجه

وهذا لا ينافي ملجاء من ابن عباس وغيره من السلف في تفسير قوله (إنا أنزلناه
 في ليلة القدر) انه أنزله الى بيت العزة من السماء الدنيا ، ثم أمره بعد ذلك منجئ
 مفرا بحسب الحوادث ، ولا ينافي انه مكتوب في الوح المحفوظ قبل نزوله ، كما قال
 تعالى (بل هو قرآن مجيد) الآية . وقال (انه قرآن كريم) الآية ، وقال (انها
 نذكرة) الآية ، وقال (وان في أم الكتاب) الآية ، وكذا مكتوب في الوح المحفوظ
 وفي صحف مطهرة بأيدي الملائكة لا ينبغي ان يكون جبريل نزل به من الله سواء
 كتبه الله قبل أن يرسل به جبريل أو غير ذلك ، واذا كان قد أنزله مكتوبا الى

بيت العزة جملة واحدة في ليلة القدر فقد كتبه كله قبل أن ينزل ، والله تعالى لم
ما كان وما لا يكون أن لو كل كيف كان يكون ، وهو سبحانه قدر مقادير الخلائق
وكتب أعمال الباقين أن يعملوها ، كاتبت ذلك بالكتاب والسنة وآثار السلف ،
مما أنه يأمر للملائكة بكتابها بما يعملونها ، فيقابل من الكتاب بالخدمة على الوجود
والكتابة بالتأخرة عنها فلا يكون بينهما تفاوت . هكذا قال ابن عباس وغيره من
السلف وهو حق ، فإذا كان ما خلقه ثابتاً عنه قبل كتبه أن يخلق فكيف يستبد
أن يكتب كلامه الذي يرسل به ملائكته قبل أن يرسلهم به .

ومن قال ان جبريل أخذ القرآن عن الكتاب لم يسمعه من الله كان هذا
باطلاً من وجوه . منها أن يقال : ان الله تعالى كتب التوراة لموسى بيده فبنوا
اسرائيل أخفوا كلام الله من الكتاب الذي كتبه هو سبحانه فيه (١) فان كان
محمد أحده من جبريل وجبريل عن الكتاب كان بنو اسرائيل أعلا من محمد
بدرجة ، ومن قال انه أتني الى جبريل معاني وأن جبريل عبر عنها بالكلام
العربي ، فقله يستلزم أن يكون جبريل ألهه إلهاماً ، وهذا الإلهام يكون لآحاد
المؤمنين كما قال تعالى (وإذ أوحيت الى الخواريص أن آمنوا بي وبرسولي) وقال
(وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه) وقد أوحى الى سائر النبيين ، فيكون
هذا الوحي الذي لا يكون لآحاد الانبياء والمؤمنين أعلا من أخذ محمد القرآن
عن جبريل لان جبريل الذي علمه لمحمد هو بمنزلة الواحد من هؤلاء ، ولما زعم
ابن عربي ان خاتم الاولياء أفضل من خاتم الانبياء ، قال . لانه يأخذ من المعدن
الذي يأخذ منه الملك الذي يرحي به الى الرسول . يجعل أخذه وأخذ الملك الذي
جاء الى الرسول من معدن واحد ، وادعى ان أحذه عن الله أعلا من أخذ الرسول
للقرآن ، ومما هو أن هذا من أعظم الكبر ، وإن هذا القول من جنسه

(١) الذي عدهم ان الذي كتبه الله في الألواح هو الوسايا الشمر لا كل ما يسمونه التوراة

وأيضاً قاله تعالى يقول (إنا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح) الآية .
 ففضل موسى بالتكليم على غيره ممن أوحى اليهم . وهذا يدل على أمور: على أن الله
 يكلم عبده تكلماً زائداً على الوحي الذي هو قسم التكليم الخاص ، فلفظ
 التكليم والوحي كل منهما ينقسم الى عام وخاص ، والتكليم العام هو المقسوم في
 قوله (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً) الآية . والتكليم المطلق هو قسم
 الوحي الخاص ليس قسماً منه ، وكذلك لفظ الوحي قد يكون عاماً فيدخل فيه
 التكليم الخاص كما في قوله لموسى (فاستمع لما يوحى) وقد يكون قسم التكليم
 الخاص كما في سورة الشورى . وهذا يطل قول من يقول الكلام معنى واحد قائم
 بالذات ، فإنه حينئذ لا فرق بين التكليم الذي خص به موسى ، والوحي العام الذي
 هو لآحاد العباد ، ومثل هذا قوله في الآية الأخرى (وما كان لبشر أن يكلمه الله
 إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فإنه فرق بين
 الإلهاء وبين التكليم وراء من حجاب وبين إرسال الرسول يوحى بأذنه ما يشاء ،
 فدل على أن التكليم من وراء حجاب كما كلم موسى أمر غير الإلهاء .

وأيضاً قوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم تنزيل
 الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وأمثال ذلك
 يدل على أنه منزل من الله لا من غيره . وكذلك قوله تعالى (بلغ ما أنزل اليك
 من ربك) فإنه يدل على أنه مبلغ ما أنزل اليه من ربه وأما ما أورثه مبلغ ذلك

وأيضاً فهم يقولون أنه معنى واحد فإن كل موسى سمع جميع للمنى قد
 سمع جميع كلام الله ، وإن كل سمع البعض فقد استمع مضمناً بعض ، وكلاهما
 ينقص قولهم ، فاتهم يقولون أنه معنى واحد لا يتعدد ولا ينقسم . فإن كان
 ماسمه موسى والملائكة هو ذلك للمنى كما كان كل منهم علم جميع كلام الله
 وكلامه منضم لجميع خبره وجميع أمره فيلزم أن يكون كل واحد ممن كله الله

هو أنزل عليه شيئا في كلامه طلا بجميع اخبار الله وأوامره وهذا معلوم الفساد بالضرورة وإن كان الواحد من هؤلاء إنما سمع بعضه فقد تسمى كلامه وذلك يناقض قولهم

وأياضا قوله (وكلم الله موسى تكليما) وقوله (ولما جاء موسى لميقاتنا) وقوله تعالى (ونادينا من جانب الطور الأيمن) وقوله (فلما اتاه نودي) الآيات دليل على تكليم موسى . والنس المحرد لا يسمع بالضرورة . ومن قال أنه يسمع فهو مكابر . ودليل أنه ناداه والنداء لا يكون إلا صوتا مسموعا لا يسمع في لغة العرب لفظ النداء بغير صوت مسموع لا حقيقة ولا مجازا . وقد قال تعالى (فلما جاءها نودي أن بورك من في النار - إلى قوله - سرب العالمين)

وأياضا قوله (فلما اتاه نودي يا موسى أتني أُناريك) وفي هذا دليل على أنه حينئذ نودي ولم يناد قبل ذلك (لما) فيها من معنى الظرف ، كما في قوله (ولما قام عبد الله بدعوه) ومثل هذا قوله (ويوم يناديهم فيقول أين شرائي الذين كنتم تزعمون) (ويوم يناديهم فيقول ماذا اجتمعتم للرسائل) فإن النداء وقت نظرف محدود ، فدل على أن النداء يقع في ذلك الحين دون غيره وجعل الظرف للنداء لا يسمع النداء إلا فيه ومثل هذا قوله تعالى (وإذا قل ربك للملائكة أتني جاعل في الأرض خليفة) وقوله (وإذا قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) وإتثال ذلك مما فيه توقيت بعض أقوال الرب بوقت معين فإن الكتابية ومن واقعهم من أصحاب الأئمة الاربعة يقولون أنه لا يتكلم بمشيئته وقدرته بل بالكلام للمعين لازم لنداء كازوم الجبار لذاته ، ومن هؤلاء من قال أنه متى واحد لان الحروف والاصوات متعاقبة يتتبع أن تكون قديمة . ومنهم من قل بل الحروف والاصوات قديمة الاعيان وأنها متتابعة في مقاربة وجودها لم تزل ولا تزال قائمة بندا .

ونهم من قال بل الحروف قديمة الايمان بخلاف الاصوات ، وكل هؤلاء يقولون ان التكليم والثناء ليس إلا مجرد خلق وإدراك في المخلوق بحيث يسمع ما لم يزل ولا يزال لا انه يكون هناك كلام يتكلم الله به بمشيئته وقدرته ولا تكليم بكلام الله بمشيئته وقدرته ، بل تكليمه عندهم جعل البعد سامعاً لما كان موجوداً قبل سمعه بمنزلة ما يبصر الامى بصيراً لما كان موجوداً قبل رؤيته من غير إحداث شيء منفصل عنه ، وعندهم لما جاء موسى لميقات ربه سمع النداء القديم ، لا انه حينئذ نودي ، ولهذا يقولون انه يسمع كلامه لخلقته بدل قول الناس يكلم خلقه ، وهؤلاء يردون على الخلقية الذين يقولون القرآن مخلوق ويقولون عن أنفسهم أنهم أهل السنة للواقفون للسلف الذين قالوا القرآن كلام الله غير مخلوق وليس قولهم قول السلف لكن قولهم أقرب إلى قول السلف من وجه

أما كون قولهم أقرب فلائهم يشتوب كلاماً قائماً بنفس الله وهذا قول السلف بخلاف الخلقية الذين يقولون ليس كلامه إلا ما خلقه في غيره ، فان قول هؤلاء مخالف لقول السلف . وأما كون الخلقية أقرب فلائهم يقولون ان الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وهذا قول السلف ، وهؤلاء عندهم لا يقدر الله على شيء من كلامه فليس كلامه بمشيئته واختياره بل كلامه عندهم كحياته ، وهم يقولون الكلام عندنا صفة ذات لا صفة فعل ، والخلقية يقولون صفة فعل لا صفة ذات ، ومنهذه السلف انه صفة فعل وصفة ذات معاً ، فكل منهما موافق للسلف من وجه دون وجه .

واختلافهم في أصله ومسائل القدر بنسبة اختلافهم في كلامه تعالى فان المعتزلة يقولون انه يفعل لحكمة مقصودة وإرادة الاحسان إلى العباد ، لكن لا يشتون لفعلها حكمة تعود اليه . وأولئك يقولون لا يفعل لحكمة ولا المقصود أصلاً فأولئك أثبتوا حكمة لكن لا تقوم به ، وهؤلاء لا يثبتون له قصداً يتصف به

ولا حكمة تعود اليه . وكذلك في الكلام ، أولئك أثبتوا كلاما هو فعله لا يقوم به ، وهؤلاء يقولون ما لا يقوم به لا تعود حكمته اليه ، والفرقان يعمنون أن تقوم به حكمة مرادة له ، كما يسمع الفرقان أن يقوم به كلام وفضل يريده . وقول أولئك أقرب إلى قول السلف والعقلاء إذ أثبتوا الحكمة والصلحة في أفعال وأحكامهم ، وأثبتوا كلاما يتكلم به بقدرته ومشيتته ، وقول هؤلاء أقرب إلى قول السلف إذ أثبتوا الصفات وقالوا لا يوصف بمجرد الخلق المنفصل عنه الذي لم يبق به أصلا ، ولا يعود اليه حكم شيء لم يبق به ، فلا يكون متكلمًا بكلام لم يبق به ، ولا قديرا بقدرته لم يبق به فكل من المنزلة والاشترية في مسائل كلام الله وأفعال الله واقوا السلف واذئمة من وجهه وغالغوم من وجهه ، وليس قول أحدهم قول السلف دون الآخر ، لكن الاشتراكية في جنس مسائل الصفات والتقدير أقرب إلى قول السلف والأئمة من المنزلة

(هنا قبل) فقد قال تعالى (انه قول رسول كريم) وهذا يدل على ان الرسول أحدث الكلام العربي (قبل) هذا باطل ، وذلك ان الله ذكر هذا في موضعين والرسول في أحد الموضعين محمد والرسول في الآية الاخرى جبريل ، قال تعالى في سورة الحاقة (انه قول رسول كريم * وما هو بقول شاعر قليلا ما يؤمنون) الآية ، فالرسول هنا محمد ﷺ ، وقال في سورة التكرير (انه قول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاع ثم أمين) فالرسول هنا جبريل ، فهو كان أضافه إلى الرسول لكونه أحدث حروفه أو أحدث منه شيئا لكن الخبران متناقضين ، فانه إن كان أحدهما الذي أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو الذي أحدثها وأيضا فانه قال (قول رسول كريم) ولم يقل قول ملك ولا نبي ، ولفظ الرسول يستلزم مرحلا له ، فدل ذلك على أن الرسول يبلغه من مرحله لا انه انشأ منه شيئا من جهة نفسه ، وهذا يدل على انه أضافه إلى الرسول لانه بلفظه وأداه ، لا لانه انشأ منه شيئا واجداً

وَأَيْضًا قَالَ اللَّهُ قَدْ كَفَرَ مَنْ جَعَلَ قَوْلَ الْبَشَرِ يَقُولُهُ (أَنَّهُ فِكْرٌ وَقَدْ رُفِعَ قَتْلُ كَيْفٍ قَدْ رُفِعَ) (١) وَعَمِدَ نَشْرُ ، فَمَنْ قَالَ أَنَّهُ قَوْلُ مُحَمَّدٍ قَدْ كَفَرَ وَلَا يَفْرُقُ بَيْنَ أَنْ يَقُولَ بَشَرًا وَجَنِيًّا أَوْ مَلَكًا ، فَمَنْ جَعَلَ قَوْلًا لِأَحَدٍ مِنْ هَؤُلَاءِ قَدْ كَفَرَ ، وَمَعَ هَذَا قَدْ قَالَ (أَنَّهُ قَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ وَمَا هُوَ يَقُولُ تَأْخَرُ) لَجَعْلِهِ قَوْلَ الرُّسُولِ الْبَشَرِيِّ مَعَ تَكْفِيهِهِ مَنْ يَقُولُ أَنَّهُ قَوْلُ الْبَشَرِ ، فَلَمَّا أَنَّ الرَّادَّ بِذَلِكَ أَنَّ الرُّسُولَ بَلَّغَهُ عَنْ حَرَمِهِ ، لَا أَنَّهُ قَوْلُهُ مِنْ تَلَاءٍ نَفْسِهِ ، وَهُوَ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى الَّذِي أَرْسَلَهُ ، كَمَا قَالَ تَعَالَى (وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجْرُهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ) (الَّذِي بَلَّغَهُ الرُّسُولُ هُوَ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى لَا كَلَامُهُ ، وَلِهَذَا كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يُرْمِضُ نَفْسَهُ عَلَى النَّاسِ بِالْمَوْفَقِ وَيَقُولُ : أَلَا رَحِلْ بِحِمْلِي إِلَى قَوْمِهِ لَا يَنْفَعُ كَلَامَ رَبِّي فَإِنْ قَرِئْتُ قَدْ مَنَعُونِي أَنْ أُبَلِّغَ كَلَامَ رَبِّي » رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَغَيْرُهُ ، وَالْكَلَامُ كَلَامٌ مِنْ قَالِهِ مَبْدُئًا لَا كَلَامٌ مِنْ قَالِهِ مَبْلُغًا مَوْدِيًّا

وَمَوْسَى سَمِعَ كَلَامَ اللَّهِ مِنْ اللَّهِ بِلَا وَاسِطَةٍ وَالزُّمَرُ يَرِيسِمُهُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ ، فَسَمِعَ مَوْسَى سَمَاعًا مُطْلَقًا بِلَا وَاسِطَةٍ ، وَسَمِعَ النَّاسُ سَمَاعًا مُقَيَّدًا بِوَاسِطَةٍ ، كَمَا قَالَ تَعَالَى (وَمَا كُنْ أَشْرَ أَنْ يَكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ تَكْلِيمًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ) فَفَرَّقَ بَيْنَ التَّكْلِيمِ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ كَمَا تَكَلَّمَ مَوْسَى وَبَيْنَ التَّكْلِيمِ بِوَاسِطَةِ الرُّسُولِ بِأَكْلَامِ الْأَنْبِيَاءِ أَرْسَالَ رُسُلِهِ إِلَيْهِمْ ، وَالنَّاسُ يَعْلَمُونَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ إِذَا تَكَلَّمَ بِكَلَامٍ تَكَلَّمَ بِصَوْتِهِ وَمَعَانِيهِ بِصَوْتِهِ ﷺ ثُمَّ لِلَّذِينَ يَمُنُونَ بِكَلَامِهِ أَصْوَاتُهُمْ كَمَا قَالَ ﷺ « نَفَرَ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مِنْهُ حَدِيثًا قُلْتُهُ كَمَا سَمِعْتُهُ » فَالْمَتَعَمُّدُ مِنْهُ مَبْلَغُ حَدِيثِهِ كَمَا سَمِعْتُهُ لَكِنْ بِصَوْتِ نَفْسِهِ لَا بِصَوْتِ الرُّسُولِ ، قَالَ لِكَلَامِهِ هُوَ كَلَامُ الرُّسُولِ تَكَلَّمَ بِهِ بِصَوْتِهِ وَالدَّلِيلُ بَلَّغَ كَلَامَ رَسُولِ اللَّهِ بِصَوْتِ نَفْسِهِ

وإذا كن هذا معلوما في تبليغ كلام المخلوق فكلام الخالق أولى بذلك ،
ولهذا قال تعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله)
وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » فجعل الكلام كلام الباري ، وجعل
الصوت الذي يقرؤه به العبد صوت اقاري . وأصوات العباد ليست هي الصوت
الذي يادي الله به ويتكلم به ، كما نطقت النصوص بذلك بل ولا مثله ، فان الله
تعالى (ليس كشيء) لا في ذاته ولا صفاته ولا أفعاله ، فليس علمه مثل علم المخلوقين
ولا قدرته مثل قدرتهم ، ولا كلامه مثل كلامهم ، ولا نداؤه مثل نداءهم ، ولا
صوته مثل أصواتهم ، فن قل عن القرآن الذي يقرؤه السلون ليس هو كلام
الله أو هو كلام غير الله فهو ملحد مستدع خال ، ومن قل ان أصوات العباد أو
المداد الذي يكتب به القرآن قديم أولي فهو ملحد مستدع ، بل هذا القرآن
هو كلام الله ، وهو مثبت في المصاحف وكلام الله مانع عنه ، مسموع من القراءة
ليس مسموعا منه ، فالإنسان يرى الشمس والقمر والكواكب بطريق الباشرة
ويراها في ماء أو مرآة ، فهذه رؤية مقيدة بالواسطة ، وتلك مطلقة بطريق الباشرة ،
ويسمع من المبلغ عنه بواسطة ، وللقصود بالسمع هو كلامه في الموضحين كما أن
المقصود بالرؤية هو المرئي في الموضحين ،

فن عرف ما بين الحالين من الاجتماع والافتراق والاختلاف والاتفاق زالت
عنه الشبهة التي تصيب كثيراً من الناس في هذا الباب ، فان طائفة قالت هذا
المسموع كلام الله ، والمسموع صوت العبد وصوته مخلوق ، فكلام الله مخلوق . وهذا
جهل فاه مسموع من المبلغ ، ولا يلزم اذا كان صوت المبلغ مخلوقاً أن يكون نفس
الكلام مخلوقاً ، وطائفة قالت هذا المسموع صوت العبد وهو مخلوق والقرآن
ليس بمخلوق ، ولا يكون هذا المسموع كلام الله ، وهذا جهل ، فان المخلوق هو
الصوت لا نفس الكلام الذي يسمع من المتكلم به ومن المبلغ عنه ، وطائفة قالت هذا

كلام الله وكلام الله غير مخلوق، فيكون هذا الصوت غير مخلوق، وهذا جهل. فانه إذا قيل هذا كلام الله فالشار إليه هو الكلام من حيث هو، وهو الثابت إذا سمع من الله وإذا سمع من المبلغ عنه، وإذا قيل للمسموع أنه كلام الله فهو كلام الله مسموع من المبلغ عنه لا مسموعاً منه، فهو مسموع بواسطة صوت المبد وصوت المبد مخلوق، وأما كلام الله منه فهو غير مخلوق حيب ما تصرف، وهذه نكت قد بسط الكلام فيها في غير هذا الموضع

فصل

فان قيل: ما منشأ هذا النزاع والاشتباة والتفرق والاختلاف؟ قيل منشؤه هو الكلام الذي ذمه السلف وطأوه، وهو الكلام المشبه المشتعل على حق وباطل، فيه ما يؤفق العقل والسمع، وفيه ما يخالف العقل والسمع، فياً أخذ هؤلاء جانب النقي المشتعل على نبي الحق والباطل، وهؤلاء جانب الاثبات المشتعل على إثبات حق وباطل، وجماعه هو الكلام المخالف لكتاب والسنة واجماع السلف. فكل كلام خالف ذلك فهو باطل، ولا يخالف ذلك الا كلام مخالف للعقل والسمع وذلك انه لما تناخروا في مسألة حدوث العالم وإثبات الصانع استدلت الجهمية والمعتزلة ومن وافقهم من طوائف الكلام على^{١١} بأن ما لا يتخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم إن المستدلين بذلك على حدوث الاجسام قالوا ان الاجسام لا يتخلو عن الحوادث وما لا يتخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم توسعت طرقهم في الالة في المسئلة المتقدمة فتأخرة بثبوتها بأن الاجسام لا يتخلو عن الحركة والسكون وهما حادثان، وتارة بثبوتها بان الاجسام لا يتخلو عن الاجتماع والاقتراق وهما حادثان، وتارة بثبوتها بان الاحسام لا يتخلو عن الاكوان الارسة: الاجتماع والاقتراق والحركة والسكون،

١١ يئاص في الاصل والحروف انهم استدلوا بما ذكر على قدم الصانع واجب الوجود

الاستدلال على حدوث العالم بملزمة الحوادث وامتناع حوادث لا أول لها ١٠٣

وهي حادثة. وهذه طرق المعتزلة من واقعهم على ان الاجسام قد تخلو عن بعض انواع الاعراض، وتارة يشتملها بان الجسم لا يخلو من كل جنس من الاعراض عن عرض منه، ويقولون ان الاعراض يختص بهاؤها لان المرض لا يبقى زمانين، وهي الطريقة التي اختارها الامدي وزيف ماسواها، وذكر أن جمهور أصحابه اعتمدوا عليها، وقد واقعهم عليها طائفة من الفقهاء من أصحاب الائمة الارمة كاتنصافي أبي بيل والجويني والباجي وغيرهم

وأما الهشامية والكرامية وغيرها من الطوائف الذين لا يقولون بحدوث كل جسم يقولون ان القديم تقوم به الحوادث، فمؤلا اذا قالوا بان لا يخلو عن الحوادث فهو حادث كافي قول الكرامية وغيرهم موافقة للمعتزلة في هذا الاصل فاتهم قالوا ان الجسم القديم لا يخلو عن الحوادث بخلاف الاجسام المحدثه

والناس متنازعون في السكون هل هو امر وجودي او عدي، فن قال انه وجودي قال الجسم الذي لا يخلو عن الحركة والسكون فاذا انتفت عنه الحركة فالسكون به وجودي. وهذا قول من يحتج بتعاقب الحركة والسكون على حدوث المتصف بذلك، ومن قال انه عدي لم يلزم من عدم الحركة عن الدل ثبوت أن السكون وجودي. فن قال انه تقوم به الحركة او الحوادث هذان لم تكن مع قوله بامتناع تعاقب الحوادث كما هو في قول الكرامية وغيرهم يقولون اذا قامت به الحركة لم يعدم بقيامها سكون وجودي، بل ذلك عندهم بمنزلة قولهم مع التثنية والاشعريه وغيرهم فانه يفعل به ان لم يكن فاعلاء ولا يقولون ان عدم الفعل امر وجودي كذلك الحركة عند هؤلاء.

وكان كثير من اهل الكلام يقولون مالا يخلو عن الحوادث فهو حادث، او مالا يسبق الحوادث فهو حادث، بناء على ان هذه مقسمة ظاهرة بان مالا يسبق الحادث فلا بد ان يقارنه او يكون بعده، وما قارن الحوادث فهو حادث وما كان بعده فهو حادث، وهذا

الكلام مجمل، فإنه إذا أريد به ما لا يتخلو عن الحوادث المسببة أو ما لا يسبق بالحوادث المعين فهو حق بلا ريب ولا نزاع فيه. وكذلك إذا أريد بالحوادث حكم ماله أول أو ما كان مبدأ لعدم ونحو ذلك. وأما إذا أريد الحوادث الأمور التي تكون شيئاً بعد شيء، لا إلى أول وقيل أنه مالا يتخلو عنها وما لم يتخل فهو حادث لم يكن ذلك ظاهراً ولا بائناً. بل هذا المقام، حار فيه كثير من الأخام، وكثر فيه النزاع والخصام. ولهذا صار للمستدلون بقولهم: ما لا يتخلو عن الحوادث فهو حادث، يملكون أن هذا الدليل لا يتم إلا إذا أثبتوا امتناع حوادث لا أول لها، قد كروا في ذلك طرقاً قد تكلمنا عليها في غير هذا الوضع

وهذا الأصل تنازع الناس فيه على ثلاثة أقول : قليل ما لا يتخلو عن الحوادث فهو حادث، وبامتناع حوادث لا أول لها مطلقاً. وهذا قول المعتزلة ومن اتبعهم من الكرامية والاشعرية ومن دخل معهم من الفقهاء وغيرهم. وقيل بل يجوز دوام الحوادث مطلقاً، وليس كل ما قارب حدثاً بعد حادث لا إلى أول يجوز أن يكون حادثاً، بل يجوز أن يكون قديماً سواء كان واجباً بنفسه أو بغيره. وربما عبر عنه بالعلة والمول والفاعلية والفصول ونحو ذلك. وهذا قول الفلاسفة القائلين بقدم العالم والافلاك كلوسط واتباعه مثل ثامبطوس والاسكندر الافرديسي وبوملس والعارابي وابن سينا وامتثالهم وأما جمهور الفلاسفة المتأخرين على أرسطو فلم يكونوا يقولون بهذا وقيل بل إن كان التزم للحوادث بمكنائنا بنفسه وجب أن يكون حادثاً فإن كان واجباً بنفسه لم يجوز أن يكن حادثاً. وهذا قول أئمة أهل الملل وأساطين الفلاسفة وهو قول جماهير أهل الحديث

وصاحب هذا القول يقول ما لا يتخلو عن الحوادث وهو ممكن بنفسه فهو حادث، وما لا يتخلو عن الحوادث وهو معلول أو مفعول أو مبتدع أو مصنوع فهو حادث، لأنه إن كان مفعولاً ملتزماً للحوادث امتنع أن يكون قديماً، فإن القديم للملأل لا يكون قديماً إلا إذا كان له موجب قديم بذاته يستلزم معلوله بحسب يكون

معه ازليا لا يتقدم معه ، وهذا ممنوع فان ما استلزم الحوادث يمتنع ان يكون فاعله موجبا بذاته يستلزم معلوله في الازل فان الحوادث للتساقط شيئا بعد شيء لا يكون مجموعها في الاول ولا يكون شيء منها ازليا بل الازلي هو ذاتها واحد بمسند واحد وللوجوب بذاته الملتزم لمعلوله في الازل لا يكون معلوله شيئا بعد شيء سواء كان صادرا عنه بواسطة او بغير واسطة فان ما كان واحداً بمسند واحد يكون متقابلاً حادثاً شيئاً بعد شيء فيمتنع ان يكون معلولاً مقارباً لثبته في الازل بخلاف ما اذا قبل ان المقارن لثباته هو للوجوب بذاته الذي يفضل شيئاً بعد شيء فانه على هذا لا يكون في الازل موجبا بذاته ولا علة سابقة تامة فلا يكون معه في اول شيء من المحلوقات ، لكن فاعليته للفعولات تكون شيئاً بعد شيء ، وكل مفعول يأخذ عنده وجود كمال فاعليته ، اذ للوثر التام للثبوت لجميع شروط التأثير لا يتخلف عنه أثره اذ لو تحصل لم يكن مؤثراً تاماً ، فوجود الآخر يستلزم وجود المؤثر التام ، ووجود المؤثر التام ، يستلزم وجود الآخر ، فليس في الاول مؤثر تام ، فليس مع الله شيء من مخلوقاته قديم بقدمه . والاول ليس هو حداً محدوداً ولا وقتاً معيناً بل كل بتقدير العقل من التايية التي ينتهي اليها ، فالاول قبل ذلك كما هو قبل ما قدره ، فالاول لا أول له ، كما ان الابد لا آخر له . وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ « أنت الاول فليس قبلك شيء » ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء » . فلو قيل انه مؤثر تام في الازل لشيء من الاشياء لزم أن يكون مقارناً له دائماً ، وامتنع أن يقوم بالآخر شيء من الحوادث ، لان كل حادث يحدث لا يحدث الا إذا وجد مؤثره اتمام عند حدوثه ، وان كانت ذات المؤثر موحودة قبل ذلك لكن لا بد من وجود شروط التأثير عند وجود الآخر والالزام بالترجيح من غير مرجح وتحلف الملول عن التامة ووجود الممكن بدون المرجح "تام" وكل هذا ممنوع. وهذا مبسوط في غير هذا الموضع

فصل

وإذا عرف الأصل الذي منه تفرع نزاع الناس فالذين قالوا: مالا يسق
الحوادث فهو حادث، تنازعوا في كلام الله تعالى، فقال كثير من هؤلاء: الكلام
لا يكون إلا بمشيئة التكلم وقدرته فيكون حادثاً كثيراً من الحوادث، ثم قالت طائفة
والرب تعالى لا يقوم به الحوادث فيكون الكلام مخلوقاً في غيره، فجلسوا كلامه
مخلوقاً من المخلوقات، ولم يفرقوا بين قال وفعل، وقد علم أن المخلوقات لا يتصف
بها الخالق فلا يتصف بما يخلقه في غيره من الألوان والأصوات والروائح والحركة
العلم والقدرة والسمع والبصر، فكيف يتصف بما يخلقه في غيره من الكلام، ولو
جاز ذلك لكان ما يخلقه من انطاق الجادات علامة، ومن علم أنه خالق كلام
العباد وأفعالهم يلزمه أن يقول كل كلام في الوجود فهو كلامه كما قال بعض الاتحادية^(١)
وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نوره ونظامه

وهذا قول الجهمية والنحوية والضرارية وغيرهم فإن هؤلاء يقولون أنه خالق
أفعال العباد وكلامهم مع قولهم أن كلامه مخلوق فيلزمهم هذا وأما المعتزلة فلا يقولون
أن الله تعالى خالق أعمال العباد لكن المحنة توجب القول بذلك، وقالت طائفة: بل
الكلام لا يبدأ أن يقوم بالتكلم ويمتنع أن لا يكون كلامه إلا مخلوقاً في غيره، وهو متكلم
بمشيئته وقدرته، فيكون كلامه حادثاً سديان لم يكن لامتناع حوادث لا أول لها وهذا
قول الكرامية وغيرهم. وقال كثير من هؤلاء الذين يقولون بامتناع حوادث لا أول لها
معلوماً الكلام لا راديات الرب كلزوم الحياة ليس هو متعلقاً بمشيئته وقدرته بل هو قديم
كقدم الحياة إذ لو قلنا أنه بمشيئته وقدرته لزم أن يكون حادثاً وحينئذ يلزم أن يكون
مخلوقاً أو قائماً بذاته فيلزم قيام الحوادث به وذلك مستلزم لتسلسل الحوادث
لأن القابل للشيء لا يخلو عنه أو عن ضده، قالوا وتسلسل الحوادث متمتع إذ التفرع
على هذا الأصل

ثم ان هؤلاء لما قالوا بقديم عين الكلام تنازروا فيه ، فقات طائفة القديم
لا يكون حروفا ولا أصواتا ، لان تلك الحروف لا تكون كلاما إلا اذا كانت
حتمائية والقديم لا يكون مسبوqa بغيره ، فلو كانت الليم من (بسم) قديمة مع كونها
مسبوقة بالسين والباء لكان القديم مسبوqa بغيره وهذا ممنوع فيلزم أن يكون
القديم هو المسمى فقط ولا يجوز تعدده ، لانه لو تعدد لكان اختصاصه بقدره
قدّر ترجيحاً من غير مرجح ، والا كان لا يثنائي لزوم وجود أعداد لا نهاية لها في
آن واحد . قالوا وهذا ممنوع ، فيلزم أن يكون معنى واحداً هو الأمر والخبر
ومعنى التوراة والانجيل والقرآن وهذا أصل قول الكلالية والاشعرية .

وقات طائفة من أهل الكلام والحديث والعقهاء وغيرهم مل هو حروف قديمة
الايان لم تزل ولا تزال ، وهي مترتبة في ذاتها لا في وجودها كالخروف للوجود في
للصنف وليس بأصوات قديمة ، ومنهم من قال بل هو أيضاً أصوات قديمة ، ولم يفرق
هؤلاء بين الحروف المنطوقة التي لا توجد إلا متعاقبة وبين الحروف المكتوبة
التي توجد في وقت واحد كما يفرق بين الاصوات والمداد ، فان الاصوات لا تبقى
بخلاف المداد فانه جسم يبقى . ماذا كان الصوت لا يبقى امتنع أن يكون الصوت
للمعين قديماً ، لان ماوجب قدمه ، لم يبقاؤه وامتنع علمه ،

والحروف المكتوبة قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد وما يقدر تقدير المداد
كالشكل المصنوع في حروورق فالزلة بعض أجزائه (١)

وقد يراد بالحروف نفس المداد ، وأما الحروف للمنطوقة فقد يراد بها أيضاً
الاصوات المقطعة للزلة وقد يراد بها حدود الاصوات وأطرافها كما يراد بالحروف
في الجسم حده ومنتهاه فيقال حرف الرغيف وحرف الجمل ومنه قوله تعالى (ومن
الناس من يعبد الله على حرف) ونحو ذلك ، وقد يراد بالحروف الحروف الخيالية
وهي ما يسجل في باطن الانسان من الكلام المؤلف المعلوم قبل أن يتكلم به
وقد تنازع الناس هل يتمكن وحود حروف بدون أصوات قديمة لم تزل

ولا تزال، ثم القائلون بقديم الاصوات المعينة تنازعوا في المسموع من القاري، هل سمع منه الصوت القديم؟ قيل المسموع هو الصوت القديم، وقيل بل المسموع هو صوتان أحدهما القديم والآخر المحدث، قالا لا بد منه في وجود القرآن فهو القرآن وما زاد على ذلك فهو المحدث. وتنازعوا في القرآن هل يقال انه حال في المصحف والصدور أم لا؟ يقال على قولين: فقيل هو ظاهر في المحدث ليس بحال فيه، وقيل بل القرآن حال في الصدور والمصاحف

فهو لا الحلقية والحادثية والانعادية والاقرائية أصل قولهم إن ما لا يسبق للحوادث فهو حادث مطلقاً، ومن قال بهذا الأصل فإنه يلزم بعض هذه الأقوال أو ما يشبه ذلك، فإنه إما أن يجعل كلام الله حادثاً أو قديماً، وإذا كان حادثاً إما أن يكون حادثاً في غيره، وإما أن يكون حادثاً في ذاته، وإذا كان قديماً قوماً أن يكون القديم المعنى فقط أو اللفظ، أو كلاهما، فإذا كان القديم هو المعنى فقط لم أن لا يكون الكلام المقروء كلام الله ثم الكلام في ذلك المعنى قد عرف

وأما قدم اللفظ فقط فهذا لم يقل به أحد لكن من الناس من يقول إن الكلام القديم هو اللفظ، وأما معناه فليس هو داخل في معنى الكلام. فهذا يقول الكلام القديم هو اللفظ فقط: إما الحروف للؤلؤة وإما الحروف والاصوات، لكنه يقول إن معناه قديم، وأما الفريق الثاني الذين قالوا بمحوادث لا أول لها مطلقاً، وإن القديم يجوز أن ينطبق عليه الحوادث مطلقاً وإن كان ممكناً لا واجباً بنفسه، فهؤلاء هم القائلون بقديم العالم كما يقولون بقديم هذه الافلاك، وإنها لم تزل ولا تزال، ملولة لمة قديمة أرلبة، لكن المنتسبون إلى اللل كابن سينا ونحوه منهم قالوا إنها صادرة عن الواجب نفسه الموجب لها بداهة

وأما ارسطو وأتباعه فانهم قالوا إن لها علّة غائية تتحرك لئلا يشبه بها فاعني تحرك كما يحرك المشوق حاشته، ولم يثبتوا لها مبدأ قائماً بذاته. وإنما أثبت واجب الوجود بطريقه ابن سينا وأتباعه، وحقيقة قول هؤلاء وجود الحوادث بلا محدث أصلاً،

أما على قول من جعل الازل علة مائية للحركة فظاهر انه لا يلزم من ذلك أن يكون هوفا علما، فقولهم في حركات الاملاك نظير قول القدرية في حركة الحيوان، وكل من لطافتين قد تناقض قولهم، فان هؤلاء يقولون بأن فعل الحيوان صادر عن غيره لكون القدرة والداعي يستزمان وجود الفعل، والقدرة والداعي كلاهما من غير العبد، فيقال لم تقولون هكذا في حركة الفلك بقدرتموداعيه انه يجب أن يكونا صادرين عن غيره، وحينئذ فيكون الواجب نفسه هو المحدث لتلك الحوادث شيئا بعد شيء، وان كان ذلك بواسطة القول الذي يقوله ابن سينا وأتباعه باطل أيضا لان الواجب بذاته القدم الذي يقارنهموجه ومقتضاه يتمتع أن يصدر عنه حادث بواسطة أو بلا واسطة، فان صدور الحوادث عن العلة التامة الازلية يتمتع بذاته، وإذا قلنا بالبحر حركة توسطه قيل لهم فالكلام اتما هو في حدوث الحركة، فان الحركة للحادثة شيئا بعد شيء، يتمتع ان يكون القضي لها علة تامة أرلية مستزلة لمعلوما، فان ذلك جمع بين التقيضين. اذ القول بمقارنة الملول لعلته في الازل ووجوده معها يناقض أن يتحلف الملول أو شيء من العلول عن الازل، فصار حقيقة قولهم أن الحوادث العلوية والسفلية لا يحدث بها

وهؤلاء يقولون كلام الله ما يفيض على النفوس الصافية كما ان ملائكة الله عندهم ما يتشكل فيها من الصور النورانية، فلا تتون له كلاما خارجا عما في نفوس البشر، ولا ملائكة خارجة عما في نفوسهم غير العقول المشرفة والنفوس الفلكية التسمه مع ان أكثرهم يقولون انها أعراض

وقد تبين في غير هذا الموضع أن ما أثبتوه من المبررات العقلية للحوادث (١) التي هي العقول والنفوس والواد والصور انما وجودها في الازدهان لا في الاعيان

وأما المصنف الثالث الدين فرقوا بين الواجب والممكن والخائق والمخلوق والتي التي لا يفتقر إلى غيره، والفقير الذي لا قوام له إلا بالغير، قاله انكل ما قارن

الحوادث من الممكنات فهو حادث كائن بعد ان لم يكن ، وهو مخلوق مصنوع .
مرحوب ، وانه يتمتع أن يكون فيها هو قدير ممكن مرهوب شيئا قديما فضلا عن أن
يقارن حوادث لا أول لها ، ولهذا كانت حركة الفلك دليلا على حدوثه كما تقدم
التنبية عليه . وأما الرب تعالى إذا قيل لم يزل متكلما إذا شاء ولم يزل فاعلا لم يكن
دوام كونه متكلما بمشيئته وقدرته ودوام كونه فاعلا بمشيئته وقدرته ممثما ، بل هذا
هو الواجب لان الكلام صفة كمال لا تقصر فيه ، فالرب تعالى أحق أن يتصف به
من كل موصوف بالكلام ، إذ كل كمال يثبت للمخلوق فالخلق أولى به ، لان القديم
الواجب الخالق أحق بالكمال من المحدث الممكن المخلوق ، ولان كل كمال يثبت
للمخلوق فانما هو من الخالق وما جار اتصافه به من الكمال وجب له ، فانه لو لم يجب
له لكان اما ممثما وهو محال بخلاف الفرض ، واما ممكنا يتوقف ثبوته له على غيره
والرب تعالى لا يحتاج في ثبوت كماله الى غيره ، فان معطي الكمال أحق بالكمال ،
فيلزم أن يكون غيره أكمل منه او كان غيره معطيا له الكمال وهذا ممتنع ، بل هو
بنفسه القداسة مستحق لصفات الكمال فلا يتوقف ثبوت كونه متكلما على غيره ،
فيجب ثبوت كونه متكلما وان ذلك لم يزل ولا يزال ، وانتكلم بمشيئته وقدرته أكل
من يكون الكلام لازما له بدون قدرته ومشيئته ، والقي لم يزل يتكلم اذا شاء
أكمل من صار الكلام يمكنه بعد ان لم يكن الكلام ممكنا له (١)

وحينئذ فكلامه قديم مع انه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وان قيل انه بادي ويتكلم
صوت لا يارم من ذلك قدم صوت معين وإذا كل قد تكلم بالقرآن والتوراة والانجيل
بمشيئته وقدرته لم يتمتع أن يتكلم بالباء قبل السين ، وان كان نوع الما والسين قديما لم
يستلزم أن تكون الباء الميئة والسين الميئة قديمة ، لما علم من القرآن من الفرق من الموع
والعين ، وهذا الفرق ثابت في الكلام والارادة والسمع والبصر وغير ذلك من الصفات
وبه فعل هذه الاشتكالات الواردة على وحدتها الصفات وتقدمها وقدمها وحديثها
(١) هذا المذهب هو الذي قرره شيخنا في رسالة التوحيد بأوضح بيان عند
اثبات الصفات ولكن لم يفصل قروعه الآتية

وكذلك نزول به الاشكالات الواردة في أفعال الرب وقلمها وحدثها وحدث العالم
واذا قيل ان حروف المعجم قديمة بمعنى الموع كان ذلك ممكنا بخلاف
ما اذا قيل اللفظ الذي نطق به ريد وعمره قديم ، فان هذا مكابرة للخص ، والتكلم
يسلم ان حروف المعجم كانت موحدة قبل وجودها بنوعها ، وأما نفس الصوت
المعين الذي قام به التقطيع والتأليف المعين فيعلم ان عينه لم تكن موجودة قبله
والمقول عن الامام احمد وغيره من أئمة السنة مطابق لهذا القول ولهذا
أنكروا على من زعم ان حروفا من حروف المعجم مخلوق ، وأنكروا على من قال
لما خلق الله الحروف سمحت له الألف فقالت لا أسعد حتى أوامر ، مع ان
هذه الحكاية نقلت لاحد عن سري السقطي وهو قتلها عن بكر بن خنيس
المعيد ، ولم يكن قصد اولئك الشيوخ ما الا إثبات ان العبد الذي يتوقف
ضاه على الأمر والنسرع هو أكل من العبد الذي يبعد الله نير شرع ، فان كثيرا
من السباد يبدون الله بما تحم قلوبهم وإن لم يكونوا مأمورين به ، قصد اولئك
التيوخ ان من عد الله بالأمر ولم يفعل شيئا حتى يؤمر به ، فهو أفضل ممن عبده
بما لم يؤمر به ، وذكروا هذه الحكاية الاسرائيلية شاهدة لقلك ، مع ان هذه
لا إسناد لها ولا يثبت بها حكم ولكن الاسرائيليات اذا ذكرت على طريق
الاستهزاء بها لما عرف محنته لم يكن يذكرها بأس

وقصدوا بذلك الحروف للكتابة لان الألف منتصبة وغيرها ليس كذلك
مع ان هذا أمر اصطلاحي وخط غير الرب لا يعاقل خط العرب ، ولم يكن قصد
أولئك الاتسايخ ان نفس الحروف المنطوقة التي هي مباني اسماء الله الحسنى
وكنته المنزلة مخلوقة تابعة عن الله ، بل هذا شيء لعله لم يخطر بقلوبهم والحروف
المنطوقة لا يقال فيها بأنها منتصبة ولا ساجدة ، فمن احتج بهذا من قولهم على أنهم
يقولون ان الله لم تكلم بالقرآن العربي ولا بتوراة العبرية ففقدل عنهم ما لم يقولوه .
وأما الامام أحمد فانه أنكر إطلاق هذا القول وما فهم منه عند الإطلاق وهو

ان نفس حروف للمعجم مخلوقة كما نقل عنه انه قال: ومن زعم ان حرفا من حروف المعجم مخلوق فتدلسك طريقا الى البدعة، قال ان ذلك مخلوق، وقد قال ان القرآن مخلوق ولا ريب انه من جبل نوع الحروف مخلوقا ثابتا عن الله كما كنا بعد ان لم يكن لزم [عنده] أن يكون كلام الله العربي والعبري ونحوهما مخلوقا، وامتنع أن يكون الله متكلمًا بكلامه الذي أنزله الى عباده، فلا يكون شيء من ذلك كلامه فطريقة الامام أحمد وغيره من السلف مطابقة لقول التائب الموافق لصريح المقول وصحيح القول

وقال الشيخ الامام أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الاصول) سمعت الامام أبي بصير ومحمد بن أحمد يقول سمعت الشيخ أبا حامد الاسفراييني يقول ما هي ومذهب الشافعي وقفاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوق فهو كافر، والقرآن حمله جبريل عليه السلام مسموما من الله تعالى، والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة تتعمده من النبي ﷺ وهو الذي تنلوه بالستة وفيما بين الدفتين، وما في صدورنا مسموما ومكذوبا ومخوفا، وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق، ومن قل مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس اجمعين

والكلام في هذه الامور ماسوط في غير هذا اللوضوح وذكر ما يتماق بهذا الباب من الكلام في سائر الصفات كالعلم والاندرة والازادة والسمع والبصر والكلام في تمدد الصفات وابتعادها وقدمها وحدثها، او قدم النوع دون الاعيان، او اتبأت صفة كلية، فان عمومها منأولة بالاعيان مع مجدد كل معين من الاعيان أو غير ذلك مما قبل في هذا الباب فان هذه ادور متكلمة ومخارات للمفول ولما انطرب فيها طوائف من الناس وهارم والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم والله سبحانه أعلم اهـ

ذكر

رحمته مانحصره الامام شيخ الاسلام رحمه الله تعالى أيضا في كتابه رحمه

(منهاج السنة في مسئلة الكلام ص ٢٢١ ج ١)

هذه مسئلة كلام الله تعالى الى الناس فيها مصطرون قد انشأوا فيها الى سبعة أقوال :
(أحدها) قول من يقول : إن كلام الله ما يفيض على النفوس من المعاني
ذئقي تفيض ، اما من العقل الفعّال عند بعضهم ، واما من غيره . وهذا قول الصائبة
والمخالفات المواقفين لهم كائن سيناء وأمثاله ، ومن دخل مع هؤلاء من متصوفة
الفلاسفة ومتكلميهم ، كأصحاب وحدة الوجود وفي كلام صاحب الكتب
(المنشور بها على غير أهلها) (١) وسأله (مسئلة الانوار) وأمثاله ما قد يثار
به الى هذا . وهو في غير ذلك من كتبه يقول : هذه لكن كلامه يوافق هؤلاء
تارة وتارة يخالفه . وآخر أمره استقر على مخالفتهم ومطابقة الاحاديث النبوية
(ومابها) قول من يقول : بأنه منى واحد قديم قائم بذات الله ، هو الامر
والنهي والتبرؤ والاستجبار ، إن عر عنه المربية كل فرأنا ، وإن عر عنه الجبرية
كل تورات . وهذا قول ابن كلاب ومن وافقه كالأشعري وغيره

(ورايها) (٢) قول من يقول : انه حروف وأصوات أزلية بمنحة في
الازل ، وهذا قول طائفة من أهل الكلام وأهل الحديث ، ذكره الأشعري
في (المقالات) (٣) عن طائفة وهو الذي يذكر عن السالية ونحوهم . وهؤلاء

(١) هو ابو حنيفة القاسمي ولا يعرفه الا كتابا واحدا بهذا الاسم وما ذكر
من الاشارات ليس فيها نص يدل على اعتاده هذا المذهب واما ابن سينا في قوله في
حكاية مذهب الثلاثة وهو يثبت اللائكة (٢) سقط الثالث من الاصل
(٣) كتاب طبعه بعض المستشرقين من الامان حديثا في الآستانة

قال طائفة منهم : ان تلك الاصوات القديمة هي الصوت المسموع من النار . او هي بعض الصوت المسموع من النار (١) . وأما جمهورهم مع جمهور العقلاء فأنكروا ذلك . وقالوا هذا مخالفة لضرورة العقل

(وخامسها وسادسها) قول من يقول : ان محروف وأصوات ، لكن تكلم بعد أن لم يكن متكلما ، وكلامه حادث في ذاته كما أن ضله حادث في ذاته ، صد ان لم يكن متكلما ولا فاعلا ، وهذا قول الكرامية وغيرهم . وهو قول هشام بن الحكم وأمثلة من الشيعة

(وسامها) قول من يقول : انه لم يزل متكلما إذا شاء . بكلام يقوم به ، وهو متكلم بصوت يسبح ، وأن نوع الكلام قديم ، ولن لم يحصل نفس الصوت المميز قديما . وهذا هو المأثور عن أئمة الحديث والسنة

وبالحلة أهل السنة والجماعة أهل الحديث ومن انسب إلى السنة والجماعة كالكلابية والكرامية والاشعرية والسايفي يقولون ان الكلام غير مخلوق ، وهذا هو المتواتر عن السلف والأئمة من أهل البيت وغير أهل البيت ، ولكن تنازعوا بعد ذلك على الاقوال الخمسة المتأخرة

أما القولان الاولان فالاول قول الفلاسفة الدهرية الثمائلين بقدم العالم والخاصة المتفاسفة ونجومهم ، والثاني قول المحميين من المعتزلة ، ومن وافقهم كالجارية والصرارية وأما الشيعة فتنازعون في هذه المسئلة . وقد حكينا النزاع عنهم فيما تقدم (٢) وقدماءهم كانوا يقولون القرآن غير مخلوق كما يقوله أهل السنة والحديث ، وهذا هو المعروف عند أهل البيت كعلي بن أبي طالب وغيره مثل أبي جعفر الباقر وسعفر الصادق وغيرهم ، ولكن الامامية تخالف أهل البيت في عامة اصولهم فليس من أئمة أهل البيت مثل علي بن الحسين وابي جعفر الباقر وابيه جعفر بن محمد (١) أي في خطاباته لموسى (٢) أي من كتاب منهاج كسنة المتقول عنه هذا

من كان ينكر الرؤية، ولا يقول بخلق القرآن ولا ينكر القدر ولا يقول بالنص على علي (١) ولا يصمة الأئمة الاثني عشر، ولا يسب إيا بكر وعمر، والنقولات الثلاثة للتواتر عن هؤلاء معروفهم وصدقهم، وكانت مما يستمد عليه أهل السنة. وتبين الرافضة مسترفون بأن هذا الاعتقاد في توحيد الصفات والقدر لم يلقوه لأن كتابه ولاسه ولا عن أئمة أهل البيت وإنما يزعمون أن العقل دلم عليه كما يقول ذلك المعتزلة وإنما يزعمون أنهم تلقوا عن الأئمة الشرائع، وقولهم في الشرائع حاله موافق لمذهب أهل السنة، ولم مفردات سنية لم يوافقهم عليها أحد. ولم مفردات عن المذاهب الاربعة قد قال بها غيرهم من السلف وأهل الظاهر وقتباء المعتزلة وغير هؤلاء، فهذه ونحوها من مسائل الاجتهاد التي يهون الأمر فيها، بخلاف التاذ الذي يرفق أنه لا أصل له لا في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا سقمهم إليه أحد.

وإذا عرفت المذاهب فيقال لهذا [أي ابن المطهر القمي رد عليه ابن تيمية في هذا البحث] قولك «ان أمره ونهيه وإحصاره حادث لاستطاعة أمر المدوم ونهيه وإحصاره، أتريد به أنه حادث في ذاته، أم حادث منفصل عنه؟ والاول قول أئمة الشيعة للمتقدمة والجمجمة والرجث والكراميه، مع كثير من أهل الحديث وغيرهم. ثم إذا قيل حادث، فهو حادث النوع، فيكون الرب قد صار متكلاً مد أن يكن متكلاً، أو حادث الافراد وأنه لم يزل، متكلاً إذا شاء؟ والكلام الذي ظم ه موسى هو حادث، وإن كل نوع كلامه قد بنا لم يزل؟ فهذه ثلاثة أنواع نعت قولك، وقد علم أنك اردت النوع الاول وهو قول الذين جمعوا بين التسبيح والاعتزال، فقالوا: انه مخلوق خلقه الله منفصلاً عنه، فيقال لك: اذا كلن الله قد خلقه منفصلاً عنه لم يكن كلامه، لأن الكلام والقدره والعلم وسائر الصفات إنما يتصف بها من قامت به لا من خلقها وفعما في غيره، ولهذا اذا خلق الله حركة

وطا وقدرة في جسم كان ذلك الجسم هو المتحرك العالم القادر. بتلك الصفات ولم تكن تلك صفات الله بل عموقة له، ولو كان متصفاً بمخلوقاته المنفصلة عنه لكان اذا أطلق الجاهلات - كما قال (يا جبال اوبي معه والطير) ، وكما قال : (يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأرجلهم بما كانوا يعملون) وقالوا الجلود لم تشهدتم عليا قالوا ألقنا الله الذي أطلق كل شيء) وكما قال (اليوم نخضع على أوافهم ونكلمهم ألسنتهم وتسجد أرجلهم بما كانوا يكسبون) ومثل تسليم الحجر على النبي ﷺ وتسبيح المحصى يدهم وتسبيح الطعام ومما كانوا ياكلونه، ما كان كلام الله لا يكون الا ما خلقه في غيره وجب ان يكون هذا كله كلام الله فانه خلقه في غيره ، واذا تكلمت الالهي فينبغي ان يكون ذلك كلام الله كما يقولون انه خلق كلاما في التحرة كلم الله به موسى بن عمران

وأیضا فاذا كان الدليل قد قام على ان الله تعالى خالق أصل العباد واقوالهم وهو للنطق لكل ناطق وجب ان يكون كل كلام في الوجود كلامه ، وهذا ما قاله الحلوية (١) من الجهمية كصاحب الفصوص ابن عربي دل

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا ثره ونظامه
وحينئذ فيكون قول فرعون (اأرىكم الا على) كلام الله كما ان الكلام المخلوق في الشجرة (اننى انا الله لا اله الا انا) كلام الله ،

وأیضا فالمرسل الذين خاطبوا الناس وأخبرهم ان الله قاله ونادى، ونادى، ويقول، لم يضرهم ان هذه مخلوقات منفصلة عنه بل الى افهمهم اياه ان الله نفسه الذى تكلم، والكلام قائم به لا بغيره ، ولهذا طاب الله من بعد اهلها ان يكلم قال :

(١) له سقط من هنا لفظ الاتحادية الذي يطلقه عليهم دائما في كتبه فان عربي وابن الفارض وأمثالهم يقولون باتحاد الخالق بالخلق وان هذا عين هذا الا انه غيره وحال فيه وانه ثم غيره وهذا ، انفصل في رده عليهم من هذا المجموع

(افلا يرون ان لا يرجع اليهم قولوا ولا يمك لم خرا ولا نفعا) وقال (الم يروا انه لا يمكنهم ولا يهديهم سبيلا) ولا يحمدهم شي . بانه متكلم ويندم بانه غير متكلم الا اذا كان الكلام قائما به . وبالجملة لا يعرف في لقولنا عقل قائل متكلم الا من يقوم به القول والكلام ، كالا يعقل حي الا من يقوم به الحياة ، ولا عالم الا من يقوم به العلم ، ولا متحرك الا من يقوم به الحركة . ولا فاعل الا من يقوم به الفعل ، فمن قل : ان للتكلم هو الذي يكون كلامه منفصلا عنه . قل مالا يعقل ، ولم يفهم الرسل الناس هذا ، بل كل من سمع ما نلته الرسل عن الله يعلم بالضرورة ان الرسل لم ترد بكلام الله ما هو منفصل بل ما هو منصف به

قلوا : للتكلم من فعل الكلام والله تعالى لما احدث الكلام في غيره صار متكلماً فيقال لم : المتأخرين المتأخرين هنا ثلاثة اقوال ، قيل للتكلم من فعل الكلام ولو كان منفصلا عنه ، وهذا انما قاله هؤلاء ، وقيل للتكلم من قام به الكلام ولو لم يكن بفعله ولا هو بمشيئته ولا قدرته ، وهذا قول الكلالية والسالية ومن واقفهم . وقيل للتكلم من تكلم بفعله ومشيئته وقدرته قام به الكلام ، وهذا قول اكثر أهل الحديث وطوائف من الشيعة والرحمة والكرامية وغيرهم ، فاولئك يقولون هو صفة فعل منفصل عن الموصوف لا صفة ذات ، والاصف الثاني يقولون صفة ذات لازمة للموصوف لا تتعلق بمشيئته ولا قدرته ولا آخرون يقولون هو حرفة ذات وصفة فعل ، وهو قائم به يتعلق بمشيئته وقدرته

اذا كان كذلك فتقولكم انه صفة فعل بنازعكم فيعطائكم ، واذا لم يباذعوا في هذا فيقال هب انه صفة فعل لكن صفة فعل معصّل عن التفاعل المفاعل ارقام به اما الاول فهو قولكم انما ساء وكيف تكون الصفة غير قائمة بالموصوف ، او انقول غير قائم بالتفاعل *

وان قائم : هذا ساء على أن فعل الله لا يقوم به لانه لو قام به لتسامت به

الموادت اقل والجمهور ينازعونكم في هذا الاصل ويقولون : كيف يقل فضلا يقوم بفعل (١) ونحن فعل الفرق بين نفس التكوين وبين الخلق للكون ؟ وهذا قول جمهور الناس كاصحاب ابي حنيفة وهو الذي حكاه البغوي وغيره من اصحاب الشافعي عن أهل السنة، وهو قول أئمة اصحاب احمد كابن اسحاق بن شاقلا وابي بكر بن عبد العزيز وابي عبد الله بن حامد واقاضي ابي علي في آخر قولي وقول أئمة الصوفية وأئمة اصحاب الحديث وحكام البخاري في كتاب افعال العباد عن العلماء مطاقا. وهو قول طوائف من المرجئة والتمية والكرامية ثم المتأملون بقيام فعله به منهم من يقول فعله قديم والفعل متأخر ، كما ان ارادته قديمة والمراد متأخر ، كما يقول ذلك من يقوله من اصحاب ابي حنيفة واحمد وغيرهم ، ومنهم من يقول بل هو حادث النوع كما يقول ذلك من يقول من الشيعة والمرجئة والكرامية . ومنهم من يقول بمشيئته وقدرته شيئا فشيئا لكنه لم يزل متصفا به فمحدثات الآحاد قديم النوع ، كما يقول ذلك من يقوله من أئمة اصحاب الحديث وغيرهم من اصحاب الشافعي واحمد وسائر الطوائف

واذا كل الجمهور ينازعونكم فقلنا المازعة بينكم وبين أئمتكم من الشيعة ومن وافقهم ، فان هؤلاء يوافقونكم على أن حادث لكن يقولون هو قائم بذات الله فيقولون قد جئنا حجتا وحجتكم قلنا الدم لا يؤمر ولا يبعى ، ولنا الكلام لا بد أن نقر بالمتكلم

قال قلم اما: فقد قام بقيام الموادت بالرب قلنا لكم: هم ، وهذا قولنا الذي دل عليه التسرع والعقل ، ومن لم يقل ان المادي يتكلم ويريد ويجب ونسحق ويرضى ويأتي ويجبي ، فقد ناقض كتاب الله . ومن قال انه لم يزل ينادي موسى

(١) دل الاصل بجاءه فان انردود عليهم يقولون الكلام فعله ولكنه قام غيره ويعملون الفعل عين العمل كما نرحه في مواضع تقدمت

في الازل فقد خالف كلام الله مع مكابرة العقل، لان الله تعالى يقول (فلما جاءها نودي) وقال (انما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) فأتى بالمحروف الدالة على الاستقبال

قالوا: وبالحكمة فكل ما يحتاج به للمعزلة والشبهة مما يدل على أن كلامه متعلق بمشيئته وقدرته وأنه يتكلم إذا شاموأنه يتكلم شيئا معشيء، فنحن نقول به، وما يقول به من يقول إن كلام الله قائم بذاته وأنه صفة له والصفة لا تقوم إلا بالموصوف فمن قول به، وقد أخذنا بما في قول كل من الطائفتين من العيوب وعدلنا عما يردده الشرع والعقل من قول كل منهما، فإذا قالوا لنا: فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به، قلنا: ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة؟ ونصوص القرآن والسنة تتضمن ذلك مع صريح العقل، وهو قول لازم لجميع الطوائف، ومن أنكره فلم يعرف لوازمه وملزوماته

ولفظ الحوادث مجمل، قد يراد به الاعراض والقائص وأقصد من ذلك ولكن يقوم به ما شاء، ويقدر عليه من كلامه وأفضاله ونحو ذلك مما دل عليه الكتاب والسنة. ونحن نقول لمن أنكر قيام ذلك به: أنتكره لأنكارك قيام الصفة به كأنكار المعزلة، أم تنكره لأن من قامت به الحوادث لم يخل منها ونحو ذلك مما يقوله الكلابية؟ هذا قال فالاول كان الكلام في أصل الصفات وفي كون الكلام قائما بالشيء كما لا منفصل منه كافي في هذا الباب،

وان كان اتاني قائل هؤلاء: أيجوز أن حدوث الحوادث بلا سبب حادث أم لا؟ فان جازتم ذلك وهو قولكم لزم أن يفعل الحوادث ما يمكن فعلها ولا يصدها، فإذا جاز هذا فلم يجوز أن تقوم الحوادث بمن لم تكن قائمة به هي ولا صدها؟ ومعلوم أن الفعل أعظم من القبول فإذا حاز فعلها بلا سبب حادث فكذلك قيامها بالخل، من قائم: يقال التي لا يخلو عنها وعن ضد لم تسلسل الحوادث، وتسلسل

للمحادث إن كان ممكنا كان القول الصحيح قول أهل الحديث الذين يقولون لم يزل متكلمًا إذا شاء، فكأنه ابن للبارك واحد بن حنبل وغيرهما من أئمة السنة، وإن لم يكن جائزًا كان قولنا هو الصحيح، قولكم أنتم باطل على كلا التقديرين

فإن قلتم لنا: أنتم توافقون على امتناع تسلسل المحادث وهو حجتنا وحجتكم على قدم العالم، قلنا لكم: موافقتنا لكم حجة حدية، وإذا كنا قد قلنا بامتناع تسلسل المحادث موافقة لكم وقلنا بأن الفاعل للشيء قد يخلو عنه وعن ضده مخالفة لكم، وأنتم تقولون أن قبل بالمحادث لزم تسلسلها وأنتم لا تقولون بذلك، قلنا: إن سمحت هاتان القدمتان ونحن لا نقول بموجبها لزم خطؤنا إما في هذه وإما في هذه، وليس خطؤنا فيما سلمناه لكم ما ولي من خطئنا فيما خالفناكم فيه. فقد يكون خطؤنا في منع تسلسل المحادث لافي قولنا أن القابل للشيء يخلو عنه وعن ضده، فلا يكون خطؤنا في إحدى المشكلتين دليلًا على جواكم في الأخرى التي خالفناكم فيها، أكثر ما في هذا الباب أن يكون متناقضين والمتناقض شامل لنا ولكم ولا أكثر من تكلم في هذه المسئلة وظانها، وإذا كنا متناقضين فارجعنا إلى قول توافق فيه العقل والعقل أولى من رجوعنا إلى قول نخالف فيه العقل والعقل،

فنقول: إن كون المتكلم يتكلم بكلام لا يتعلق بمشيئته وقدرته، أو منه صل عنه لا يقوم به، مخالف للعقل والعقل بخلاف تكلمه بكلام يتعلق بمشيئته وقدرته قائم به فإن هذا لا يخالف لا عقلًا ولا قلاء، لكن قد يكون من قله ما رماه فنكون متناقضين، وإذا كنا متناقضين كان الواجب أن نرجع عن القول الذي أخطأنا فيه لوافق ما أصبنا فيه، لا نرجع عن الصواب ليطرد الخطأ، فمن رجع عن تلك المناقضات وقول قول أهل الحديث

فإن قلتم: امتات حادث بعد حادث لا إلى أول قول الفلاسفة الدهرية: قلنا، بل قولكم أن الرب تعالى لم يرل معطلا لا يمكنه أن يتكلم بشيء، ولا أن يفعل شيئًا

ثم صار يمكن أن يتكلم وأن يضل بلا حدوث سبب يقتضي ذلك قول مخالف
لصريح العقل ولما عليه المسلمون، فإن المسلمين يعلمون أن الله لم يزل قادراً، وإثبات
القدرة مع كون المقدور متساغیراً عن، لأنه جمع بين التقيضين، فكأن فيما عليه المسلمون
من أنه لم يزل قادراً ما بين أنه لم يزل قادراً على الفعل والكلام بقدرة ومشيتة،
والقول بدوام كونه مبتكلاً ودوام كونه فاعلاً بمشيته منقول عن السلف وأئمة
المسلمين من أهل البيت وغيرهم كابن المبارك وأحمد بن حنبل والبخاري وعثمان
ابن سعيد الدارمي وغيرهم، وهو منقول عن جعفر الصادق بن محمد في الأحوال الشديدة
فضلاً عن اللزوم وهو دوام إحسانه،

والفلاسفة الدهرية قالوا بقدم العالم وإن الحوادث فيه لا إلى أول وإن الناري
موجب بذاته للعالم ليس فاعلاً بمشيته وقدرته ولا يتصرف بنفسه، وأنهم واقتضوم على
طائفة من باطلهم، حيث قاتموا لا يتصرف بنفسه ولا يقوم به أمر يختار، ويقدر عليه،
وجعلوه كالحاد الذي لا تصرف له ولا فعل، وهم حلوله كالحاد الذي لمه وعلق
به مالا يمكنه دفعه عنه ولا قدرة له على التصرف فيه فواقتضوم على بعض باطلهم
ونحن قلنا بما يوافق العقل والفعل، من كمال قدرته ومشيتته وأنه قادر على
الفعل بنفسه كيف شاء، وقالوا: أنه لم يزل موصوفاً بصفات الكمال متكلاً ذاتاً، فلا تقول
إن كلامه مخلوق منفصل عنه. فإن حجة هذا القول أنه لا يتكلم، ولا يقول أنه
شيء واحد أمر ونهي وخبر، وإن معنى التوراة والأنجيل واحد، وإن الأمر والنهي
صفة شيء واحد، وإن هذا مكابرة للعقل، ولا تقول أنه أصوات مقطعة متضادة
أراية فإن الأصوات لا تبقى رمانية

وأيضاً قلنا بهذا القول والذي قلناه لم أن يكون تكليم الله اللائكة
وليس يوم القيامة ليس إلا مجرد حاق الإدراك لم، لما كلنا أزالنا لم يزل،
ومعلوم أن الصور دلت على ضد ذلك، ولا تقول أنه صار متكلاً بعد أن لم

يكن متكلفاً ، فانه وصفه بالكمال بعد القص وانّه صار محلاً للحوادث التي كل بها بعد قصه ، ثم حدوث ذلك الكمال لا بد له من سبب . واعتول في الثاني كالقول في الاول ، فيه تبهّد جلالة ودوام افعاله وهذا يمكن ان يكون العالم وكل ما فيه مخلوقاً له حادثاً بعد ان لم يكن ، لانه يكون بسبب الحدوث وهو مقام بذاته من كليات وافعاله وغير ذلك ، فيعمل سبب حدوث الحوادث ، ومع هذا يمتنع ان يقال بقديم شيء من العالم لانه لو كان قديماً لكان مبدعه موجبا بذاته بلزومه مرجبه ومقتضاه ، فاذا كان الخالق فاعلاً بفعل يقوم بنفسه عميسته واختياره امتنع ان يكون موجبا بذاته لشيء من الاشياء ، فامتنع قديم شيء من العالم ، واذا امتنع من الفاعل المختار ان يفعل شيئاً منفصلاً عما يقار به مع انه لا يقوم به فعل اختياري فلان يمتنع ذلك اذا قام به فعل اختياري بطريق الاولى والاحرى ، لانه على هذا التقدير الاول يكفي في نفس للشيئة والفعل الاختياري والقدرة ، ومعلوم ان ما يتوقف على الشيئة والفعل الاختياري القائم به ان يكون اولى بالحدوث والتأخر مما لم يتوقف الا على مضي ذلك

والكلام على هذه الامور مسوط في غير هذا اللوح
واكثر الناس لا يملون كثيراً من هذه الاقوال ولعلّ كثر بينهم القليل
والقالوما ذكرناه اشارة الى مجامع المذاهب انتهى



فصل آخر

فيما قاله في مجلة الامط كما في كتابه (موافقة صريح المتول لصحيح المتول ^(١)) وهذا نصه :

لما كان السلف والائمة متقين على أن القرآن كلام الله غير مخلوق، وقد علم
المسلمون أن القرآن بلمه جبريل عن الله الى محمد، وبلغه محمد الى الحق، وأن كلام
إذا بلغه للبلغ عن قائله لم يخرج عن كونه كلام للبلغ عنه. بل هو كلام لمن قاله
مستدقاً، لا كلام من بلمه عنه مؤدياً. قال النبي ﷺ إذا قال وأما الاعمال بالنيات
وأما لكل امرئ ما سعى، وبلغ هذا الحديث عمواحد صد واحد حتى وصل الينا
كل من المعلوم أما إذا سمعناه من المحدث به انما سمعنا كلام رسول الله ﷺ الذي
تكلم به بلفظه ومناه، وإنما سمعناه عن البلغ عنه بلفظه وصوته، ونفس الصوت الذي تكلم
به النبي ﷺ لم نسمعه، وإنما سمعنا صوت المحدث عنه والكلام كلام رسول الله ﷺ
لا كلام المحدث، فن قال ان هذا الكلام ليس كلام رسول الله ﷺ كان مقترىءاً
وكذلك من قال ان هذا لم يتكلم به رسول الله ﷺ وإنما أخذته في غيره أو
ان النبي ﷺ لم يتكلم بلفظه وحروفه بل كل ما كنا أو طحزاً عن التكلم بذلك
علم غيره ما في نفسه فطم عنه الاله اط لمصر عما في نفس النبي ﷺ ونحو هذا
الكلام - فن قال هذا كل مقترىء، ومن قال ان هذا الصوت السموع صوت النبي
ﷺ كان مقترىءاً، فإذا كل هذا مقولاً في كلام المحدثين وكلام الخلق أولى باتبات
ما يستحقه من صفات الكمال وتنزهه الله أن تكون صفاته وأفعاله هي صفات العباد
وأفعالهم نو مثل صفات العباد وأفعالهم

فالسب والائمة كانوا يطعنون ان هذا القرآن المنزل المسموع من القارئين كلام الله كما قال تعالى (وان احذرن للتركيين استعجارك فاجره حتى يسمع كلام الله)

ليس هو كلاماً تميزه لافظه ولا معناه، ولكن بلفظه عن الله جبريل وبلفظه محمد عن جبريل، ولهذا أضافه الله إلى كل من الرسل، لأنه بلفظه وأدائه لأنه أضافه لافظه ولا معناه، إذ لو كان أحدهما هو الذي أضافه لافظه لم يصح إضافة الآخر إلى الآخر فقال تعالى (إنه قول رسول كريم، وما هو بقول شاعر قلبيلاً، مؤمنون، ولا بقول كاهن قليل مآخذ، نزل من رب العالمين) فهذا محمد ﷺ. وقال تعالى (إنه قول رسول كريم، ذي قوة عند ذي العرش مكين، مطاع غير أمين) فهذا جبريل عليه السلام. وقد توعد تعالى من قال (إن هذا إلا قول البشر) فن قال إن هذا القرآن قول البشر فقد كفر، وقال بقول الوحيد الذي أوعده الله سقر، ومن قال إن شيئاً من قول البشر فقد قال بحسن قوله، ومن قال إنه ليس بقول رسول كريم وإنما هو قول شاعر أو مجنون أو معتر أو قال هو قول شيطان نزل به عليه ونحو ذلك فهذا أيضاً كافر ملعون، وقد علم المسلمون الفرق بين أن يسمع كلام المتكلم منه أو من المبلغ عنه. وإن موسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة، وإننا نسمع كلام الله من المبلغين عنه، وإن كل الفرق ثلثاً بين من سمع كلام النبي ﷺ منه ومن سمعه من المصاحب للمبلغ عنه فالفرق هنا أولى، لأن أعمال المخلوق وصفاته أتبها بأفعال المخلوق وصفاته، من أفعاله وصفاته بأفعال الله وصفاته. ولما كان المحمية يقولون إن الله لم يتكلم في الحقيقة بل خلق كلاماً في غير ذلك ومن أطلق منهم إن الله بكلم حقيقة فهذا مرادهم فالنزاع بينهم لغوي، كل من المعلوم إن الثقات إذا قال هذا القرآن مخلوق كان مفهوم كلامه إن الله لم يتكلم بهذا القرآن، وإنه هو ليس بكلامه بل خلقه في غيره، وإذا فسر مرادهم في أردب أن حركات العبد وصورة والحداد مخلوق كل هذا للمعنى وإن كان صحيحاً ليس هو مفهوم كلامه ولا معنى قوله. فإن المسلمين إنما قالوا هذا القرآن كلام الله،

يريدوا بذلك ان أصوات الثمانين وحرركاتهم قائمة بذات الله ، كما انهم اذا قالوا
 لهذا الحديث حديث رسول الله ﷺ لم يريدوا بذلك أن حركات المحدث وصوته
 قامت بذات رسول الله ﷺ ، بل وكذلك اذا قالوا في اشد المنشد ألا كل
 شيء ما خلا الله باطل ، هذا شعر ليدو كلام ليد ، لم يريدوا بذلك ان صوت النشد
 هو صوت ليد بل أرادوا أن هذا القول المؤلف لفظه ومعناه هو ليد وهذا منشد له ،
 فمن مال : ان هذا القرآن مخلوق او ان القرآن المنزل مخلوق او نحو هذه
 عبارات كان بمنزلة من قال ان هذا الكلام ليس هو كلام الله ، وبمنزلة من قال عن
 الحديث المسموع من المحدث ان هذا ليس كلام رسول الله ﷺ ، وان النبي
 ﷺ لم يتكلم بهذا الحديث ، وبمنزلة من قال ان هذا الشعر ليس هو شعر ليد
 ولم يتكلم به ليد ، ومعلوم أن هذا كله باطل

ثم ان هؤلاء صاروا يقولون : هذا القرآن المنزل المسموع هو بلاواته القرآن
 وقراءة القرآن مخلوقة ، ويقولون : تلاوتنا للقرآن مخلوقة ، وقراءتنا له مخلوقة .
 ويدخلون في ذلك نفس الكلام المسموع ويقولون : افظنا بالقرآن مخلوق .
 ويدخلون في ذلك القرآن المانطوق المتلو المسموع ، فانكر الامام أحمد وغيره من
 أئمة السنة هذا وقالوا : اللفظية جهمية . وقالوا افرقت الجهمية ثلاث فرق : فرقة
 قالت : القرآن مخلوق ، وفرقة قالت : وقف فلا تقول مطروق ولا غير مخلوق ،
 وفرقة قالت : تلاوة القرآن واللفظ بالقرآن مخلوق ، فلما ائتمرت ذلك عن أهل
 السنة غلطت طائفة فقالت : لفظنا بالقرآن غير مخلوق وتلاوتنا له غير مخلوقة .
 فمدح الامام أحمد هؤلاء وأمر بهجرهم ، ولهذا ذكر الاسترعي في مقالاته هذا
 عن أهل السنة وأصحاب الحديث فقال : والقول باللفظ والوقف عديم بدعة :
 من قال اللفظ بالقرآن مخلوق فهو مبتدع عديم ومن قال غير مخلوق فهو مستدع .
 وكذلك ذكر محمد بن جرير الطبري في صريح السنة ، انه سمع غير واحد من

أصحابه يذكر عن الامام أحد انه قال : من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو معتدع . وصف أبو محمد بن قتيبة في ذلك كتابا . وقد ذكر أبو بكر الخلال هذا في كتاب السنة وسط القول في ذلك وذكر ما صنفته أبو بكر المروزي في ذلك ، وذكر قصة أبي طالب المشهورة عن أحد التي قالها عنه أكابر أصحابه كسدا لله صالح ابيه والمروزي وأبي محمد فوران ومحمد بن إسحاق الصنعاني وغير هؤلاء .

وكان أهل الحديث قد اقرقوا في ذلك فصار طائفة منهم يقولون لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، ومرادهم ان القرآن للسمع غير مخلوق ، وليس مرادهم صوت السد ، كما يذكر ذلك عن أبي حاتم الرازي ومحمد بن داود الصيصي وطوائف غير هؤلاء . وفي أتباع هؤلاء من قد بدل صوت السد او عمله في ذلك او وقفه ، فهم ذلك سبب الأئمة فصار يقول : افعال الساد اصواتهم مخلوقة ردأ هؤلاء كما فعل البخاري ومحمد بن نصر المروزي وغيرهما من أهل العلم والسترصار يحصل سبب كثرة الخوض في ذلك الفاظ ، مشركة واهواء للنفوس حصل بذلك نوع من الفرقة والفتنة

وحصل بين البخاري وبين محمد بن يحيى الذهلي في ذلك ما هو معروف وصار قوم مع البخاري كسلم بن الحجاج ونحوه وقوم عليه كابي رعة وابي حاتم وغيرهما ، وكل هؤلاء من أهل العلم والسنة والحديث وهم من اصحاب احمد بن حنبل ولهذا هل ابن قتيبة : ان أهل السنة يختلفون في شيء من اقوالهم الا في شيء ، مثله اللفظ وصار قوم يطلقون القول بان التلاوة هي التلوين ، راحة هي للفرء وليس مرادهم بالتلاوة ان تصدر ولكن الانسان اذا تكلم بالكلام فلا بد له من حركة ومم يكون عن الحركة من اقواله التي هي حروف منطومة ومما مفهوم . والقول والكلام يراد به تارة المجموع فتدخل الحركة في ذلك ويكون الكلام

نوعاً من العمل وقسماته ، ويراد به تارة ما يقترب بالحركة ويكون عنها لا نفس الحركة فيكون الكلام قسماً للعمل ونوعاً آخر ليس هو منه

ولهذا تنازع العلماء في لفظ العمل للطلق هل يدخل فيه الكلام على قولين معروفين لأصحاب أحمد وغيرهم وسوا على ذلك ما إذا حلف لا يسأل اليوم عملاً فتكلم هل يحث ؟ على قولين : وذلك لأن لفظ الكلام قد يدخل في العمل وقد لا يدخل ، فالأول كما في قول النبي ﷺ « لا تحاسدوا إلا في اثنتين رجل آتاه الله القرآن فهو يتلوه آناء الليل والنهار فهو يقول لو أوتيت مثل ما أوتي هذا لعلت مثل ما يعمل » كما أخرجه الترمذي في الصحيحين ، وقد جعل عمل هذا الذي يتلوه آناء الليل والنهار عملاً كما قال لعلت فيه مثل ما يعمل الثاني كما في قوله تعالى (إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) وقوله تعالى (وما تكون في شأن) وما تلتو منه من قرآن ولا تملمون من عمل إلا كما تشهدوا إذ تفيضون فيه) فالذين قالوا التلاوة هي التلو من أهل العلم والسنة قصدوا أن التلاوة هي التول والكلام للتلو ، وآخرون قالوا بل التلاوة غير التلو والقراءة غير المقروء

والذين قالوا ذلك من أهل السنة والحديث أرادوا بذلك أن أعمال العباد ليست هي كلام الله أصوات المادى صوت الله ، وهذا الذي قصد به البخاري وهو مقصود صحيح

وسبب ذلك أن لفظ التلاوة والقراءة واللفظ مجمل متشكك ، يراد به المصدر ويراد به المفعول ، فمن قال اللفظ ليس هو المأخوذ والقول ليس هو المأخوذ وأراد باللفظ والمفعول المصدر كل معنى كلامه أن الحركة ليست هي الكلام المسموع وهذا صحيح ، ومن قال اللفظ هو المأخوذ والقول هو نفس المأخوذ وأراد باللفظ والقول نفس المأخوذ وأراد باللفظ والقول مسمى المصدر ، صار حقيقة مراده أن اللفظ والقول هو الكلام المأخوذ وهذا صحيح

فمن قال اللفظ بالقرآن أو القراءة أو التلاوة مخلوقة أو لفظي بالقرآن أو تلاوتي... دخل في كلامه نفس الكلام المتروك للتلو. وذلك هو كلام الله تعالى، وإن أراد بذلك مجرد فعله وصوته كان المعنى صحيحاً، لكن إطلاق اللفظ يتناول هذا وغيره ولهذا قال أحد في بعض كلامه: من قل لفظي بالقرآن مخلوق يريد به القرآن فهو جهمي، احتاروا عما إذا أراد به فعله وصوته.

وذكر اللالكائي: أن بعض من كان يقول ذلك رأى في منامه كان عليه فروة ورجل يضربه فقال لا تضربني فقال آني لا تضربك، إنما اضرب الفروة، قتل. إن الضرب إنما يقع أنه علي. فقال هكذا إذا قلت لفظي بالقرآن مخلوق وقع الخلق على القرآن

ومن قال: لفظي بالقرآن غيره مخلوق أو تلاوتي دخل في ذلك المصدر الذي هو عمله، وأفعال السامد مخلوقة، ولو قال أردت به أن القرآن المتلو غير مخلوق لا نفس حركاتي، قيل: لفظك هذا بدعة وغيره أجهل وأباه، وإن كان معصودك صحيحاً فهذا منع الآية الكبار إطلاق هذا وهذا وكان هذا وسطاً بين الطرفين وكان أحد وغيره من الآية يقولون القرآن حيث تصرف كلام الله غير مخلوق، من غير أن يقرن بذلك ما يسمر أن أفعال العباد وصفاتهم غير مخلوقة وصارت كالطائفة من النفاة والشيعة في مسألة التلاوة بحكي قولها عن أحد، وم كما ذكر البخاري في كتاب خاق الانفال، وقل: إن كل واحدة من هاتين الطائفتين تذكر قولها عن أحد يوم لا يفقهون قولاً لدفع معاند.

ثم صار ذلك المتفق موروثاً في اتباع الطائفتين، فصارت طائفة من أن اللفظ بالقرآن غير مخلوق موافقة لأبي حاتم الرازي ومحمد بن داود الصبيعي وأمثالهما كأبي عبد الله بن منته وأهل بيته وأبي عبد الله بن حامد وأبي نصر السجري وأبي اسماعيل الانصاري وأبي يعقوب القزويني وأبي الهروي وغيرهم. وقوم يقولون

تفيض هذا القول من غير دخول في نهج ابن كلاب مع اتفاق العائتين على أن القرآن كله كلام الله لم يحدث غيره شيئاً منه، ولا خلق شيئاً في غيره، لا حروفه ولا معانيه، مثل حسين الكرايسي وداود بن علي الاصهباني وامثالهما

وحدث مع هذا من يقول قولي ابن كلاب : أن كلام الله منى واحد قائم بنفسه التكلم هو الامر بكل ما أمر به والمعنى عن كل ما نهى عنه والاخبار بكل ما أخبر به ، وأنه ان عبر عنه بالعربية كان هو القرآن وان عبر عنه بالعبرية كان هو التوراة . وجهور الناس من أهل السنة والعترة وغيرهم انكروا ذلك وقالوا ان فساد هذا معلوم بصريح العقل فان التوراة اذا عرت لم تكن هي القرآن ولا معنى (قل هو الله احد) هو معنى (تبت) وكلن يوافقهم على اطلاق القول بان التلاوة غير المثلث وانها مخلوقة من لا يوافقهم على هذا المعنى ، بل قصده ان التلاوة أعمال الصاد وأصواتهم ، وصاروا قوام يطلقون القول بان التلاوة غير المثلث وان اللفظ بالقرآن مخلوق . فمنهم من يعرف انه موافق لابن كلاب ، ومنهم من يعرف مخالفة له ، ومنهم من لا يعرف منه لا هذا ولا هذا ، وصار ابو الحسن الاشعري ونحوه ممن يوافق ابن كلاب على قواه موافقاً للامام أحمد وغيره من أئمة السنة في الميع من اطلاق هذا وهذا ، فيسمون ان يقال اللفظ بالقرآن مخلوق او غير مخلوق . وهؤلاء معوه من جهة كونه يقال في القرآن انه ما يظ اولاً باللفظ ، وقالوا : اللفظ الطرح والرمي . ومثل هذا لا يقال في القرآن . ووافق هؤلاء على التماثل بهذا طائفة ممن لا يقول بقول ابن كلاب في الكلام كالفاضي ابي يعلى وامثاله . ووقع بين ابي نصيم الاصهباني وابي عبد الله بن منته في ذلك ما هو معروف وصف ابو يعيم في ذلك كتابه في الرد على اللفظية والحلوية وما فيه الى جانب النفاة افاضل بان التلاوة مخلوقة ، كما مال ابن منته الى جانب من يقول انها غير مخلوقة . وحكى كل منهما

عن الأئمة ما يدل على كثير من مقصوده لا على جميعه. فإقصده كل معناه من الحق
وجد فيه من القول الثابت عن الأئمة ما يوافق

وكذلك وقع بين أبي ذر الهروي وأبي نصر السجزي في ذلك حتى صنف
أبو نصر السجزي كتابه الكبير في ذلك للمروفي بالأبانة وذكر فيمن القوائد
والآثار والانتصار للسنّة وأهلها أموراً عظيمة للثقة. لكنه نصر فيه قول من يقول
لفظي بالقرآن غير مخلوق. وأنكر على ابن قتيبة وغيره ما ذكروه من التصويل، ورجح
طريقة من هجر البخاري، وزعم أن أحمد بن حنبل كان يقول لفظي بالقرآن غير
مخلوق، ووجه إلى ذلك، وأنكر ما نقله الناس عن أحمد بن حنبل على الطائفتين
وهي مسألة أبي طالب المشهورة، وليس الأمر كما ذكره من الإنكار على الطائفتين
مستفيض عن أحمد عند أحسن الناس به من أهل بيته وأصحابه الذين اعتنوا
بجميع كلام أحمد كالروزي والحلال وأبي بكر عبد العزيز وأبي عبد الله بن بطة
وأمثالهم. وقد ذكروا من ذلك ما يملأ كل عارف له أنه من أثبت الأمور عن أحمد،
وهؤلاء الرافضون أعلم بأقوال أحمد من المنسبين إلى السنة والحديث من أهل
خراسان الذين كان ابن منده وأبو نصر وأبو اسماعيل الهروي وأمثالهم يسلكون
حذوهم، ولهذا صنف عبد الله بن عطاء الأبراهيمي كتاباً فيمن أخذ عن أحمد العلماء،
فذكر طائفة ذكر منهم أبي بكر الحلال ونظراً أنه أبو محمد الحلال تبيح القاضي أبي يعلى
وأبي بكر الخطيب فانتبه عليه هذا بهاء، وهذا كما أن الرافضين المنسبين إلى أهل
الائمتين من أتباع ابن كلاب كإبي العباس القلاسي وإبي الحسن الأشعري
وأبي الحسن علي بن مهدي الطبري والقاضي أبي بكر الباقلاني وأمثالهم أقرب إلى
السنة وأتمع لأحمد بن حنبل وأمثالهم أهل خراسان المائتين إلى طريقة ابن كلاب،
ولهذا كان القاضي أبو بكر بن الطيب يكتب في أحسنه أحياناً: «محمد بن الطيب الحنبل»
كما كان يقول الأشعري إذ كان الأشعري وأصحابه منسبين إلى أحمد بن حنبل.

وأما له من أئمة السنة ، وكان الاتمري أقرب الى مذهب احمد بن حنبل وأهل السنة من كثير من المتأخرين للنسبين الى احمد الذين مالوا الى بعض كلام المنزلة كابن عقيل وصدقة بن الحسين وابن الجوزي وأمثالهم ،

وكان ابو ذر المروزي قد أخذ طريقة الباقلاني وأدخلها إلى الحرم ، ويقال انه أول من أدخلها إلى الحرم ، وعنه أخذ ذلك من أخذ من أهل القرب ، فاتهم كانوا يسمعون عليه البهاري ويأخذون فذاك عنه كما أخذ ابو الوليد الباجي . ثم رحل الباجي إلى المرق فأخذ طريقة الباقلاني عن أبي حمزة السمناني الحنفي قاضي الموصل صاحب الباقلاني ،

ونحن قد بسطنا الكلام في هذه المسائل وبيننا ما حصل فيها من التراجع والاضطراب في غير هذا الموضع اهـ

فصل آخر

او فتوى في مسألة الكلام لشيخ الاسلام رحمه الله

مثل شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى في رجل قال : ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، وانما خلق الكلام والصوت في الشجرة ، وموسى عليه السلام سمع من الشجرة لا من الله ، وان الله عز وجل لم يكلم جبريل بالقرآن وانما أحذمه من الوحي المحفوظ ، فهل هو على الصواب ام لا ؟

فاجاب . الحمد لله ، ليس هذا على الصواب ، بل هذا ضلال مقتر كاذب ، باتفاق سلف الامة وأئمتها ، بل هو كافر يجب أن يستتاب فان تاب والقتل ، واذا قيل لا أكذب بلفظ القرآن وهو قوله (وكلم الله موسى تكليماً) بل أقر بأن هذا اللفظ حق لكن أنفي معناه وحقيقته (١)

(١) اي هو كافر وان قال لا أكذب بلفظ القرآن الخ

فإن هؤلاء هم الجهمية الذين اتفق السلف والأئمة على أنهم من شر أهل الأهواء والدع حتى أخرجهم كثير من الأئمة عن الثنتين والسعين فرقة وأول من قال هذه المقالة في الإسلام كان يقال له الجسد بن درهم فضحى به خالد بن عبدالله انفسري يوم أضحي، فانه خطب الناس فقال في خطبته : ضحوا ايها الناس، فقبل الله ضحاياكم، فاني مضع بالجسد بن درهم، انه زعم ان الله لم يخلق ابراهيم خبيلا، ولم يكلم موسى نكيا . تعالى الله عما يقول الجسد علوا كبيرا . ثم نزل فذبجه . وكان ذلك في زمن الثامنين فشكروا ذلك ، وأخذ هذه المقالة عنه حم بن صفوان وقتله بخراسان سلمة بن أحور ، واليه نسبت هذه المقالة التي تسمى مقالة الجسبية ، وهي بي صفات الله تعالى ، فانهم يقولون : ان الله لا يرى في الآخرة ولا يكلم عباده ، وانه ليس له علم ولا حياة ولا قدرة ونحو ذلك من الصفات ، ويقولون : ان قرآن مخلوق

ووافق الجهم على ذلك المنزلة أصحاب عمرو بن عبدو وضمو اليها بعدا أخرى في القدر وغيره ، لكن المنزلة يقولون ان الله كلم موسى حقيقة وتكلم حقيقة ، لكن حقيقة ذلك عندهم انه خلق كلاما في غيره إما في شجرة وإما في هواء وإما في غير ذلك من غير أن يقوم بذات الله عندهم كلام ولا علم ولا قدرة ولا رحمة ولا متبقة ولا حياة ولا شيء من الصفات

والجهمية تارة يوحون بحقيقة القول ، فيقولون : ان الله لم يكلم موسى تكليما ولا يتكلم ، وتارة لا يظهرون هذا اللفظ لما فيه من التساهة المخالفة لدين الإسلام واليهود والنصارى ، فيفرون باللفظ ولكن يقرئونه بأنه خلق في غيره كلاما

وأئمة الدين كلهم متفقون على ما جاء به الكتاب والسنة واتفق عليه سلف الأئمة من أن الله كلم موسى تكليما وان القرآن كلام الله غير مخلوق ، وان المؤمنين

يروون بهم في الآخرة، كما تواترت به الأحاديث عن النبي ﷺ وإن لله علما وقدره ونحو ذلك.

ونصوص الأئمة في ذلك منهجرة متواترة حتى إن أبا القاسم الطبري الحافظ لما ذكر في كتابه في شرح أصول السنة مقالات الساف والأئمة في الأصول ذكر من قل القرآن كلام الله غير مخلوق وقال: فهؤلاء خمسمائة وخمسون نفسا أو أكثر من الثمانين والأئمة المرضيين سوى الصحابة، على اختلاف الاعصار ومضى السنين والاعوام، وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم وتدينوا بمذاهبهم. ولو اشتغلت بقل قول أهل الحديث لبلغت أسأؤهم الوفا، لكنني اختصرت ففقت عن هؤلاء عصر آبد عصر لا يكر عليهم منكر، ومن أنكر قولهم استأثموا أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه، قال: ولا خلاف بين الأئمة إن أول من قال القرآن مخلوق حمد بن درهم في سني ثيف وعشرين ومائة ثم حميد بن صفوان، فاما جند قتله خالد بن عبدالله القسري. واما هم قتلهم في خلافة هشام بن عبد الملك

وروى بإساده عن علي بن أبي طالب رضى الله عنه من وحيهم أنهم قالوا له يوم صفين: حكمت رحلين؟ فقال: ما حكمت مخلوقا ما حكمت إلا القرآن. وعن عكرمة قال كان ابن عباس في جازة فلما وضع الليث في لحده قام رجل وقال: اللهم رب القرآن اغفر له فوثب إليه ابن عباس فقال: مه، الغفران منه. وعن عبدالله بن مسعود قال: من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين وهذا ثابت عن ابن مسعود، وعن سفيان بن عيينة قال: سمعت عمرو بن دينار يقول: أدركت مسايحنا والناس منذ سبعين سنة يقولون القرآن كلام الله، منه بدا، واليه يعود، وفي لفظ يعقولون: القرآن كلام الله غير مخلوق، وقال حرب الكرماني ثنا أمحق ابن ابراهيم يعني ابن راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال: أدركت الناس منذ سبعين

سنة ادركت اصحاب النبي ﷺ فن دبرهم يقولون: الله الخالق وما سواه مخلوق
الا القرآن فانه كلام الله، منمخرج واليه يعود

وهذا قد رواه عن ابن حنيفة اسحق واسحق اما أن يكون سمه منه أو من
بعض اصحابه عنه، وعن جعفر الصادق بن محمد وهو مشهور عنه أنهم سأله عن
القرآن أخالق هو أم مخلوق؟ قال: ليس بخالق ولا مخلوق، ولكنه كلام الله

وهكذا روى عن الحسن المصري وايوب السخيتي وسليمان التيمي ويخلق
من التابعين. وعن مالك بن أنس والليث بن سعد وسفيان الثوري وابن ابي ليلى
وأبي حنيفة والشافعي واحد بن حنبل واسحق بن راهويه، ومثال هؤلاء من الأئمة
وكلام هؤلاء الأئمة واتباعهم في ذلك كثير مشهور بل استمر عن أئمة السلف تكثير
من قال القرآن مخلوق وانه يستتاب عن تاب والاقبل، كما ذكروا ذلك عن
مالك بن أنس وغيره، وانك قال الشافعي لحفص الفرد وكل من اصحاب خرار
ابن عمر من يقول القرآن مخلوق، فلما نظر الشافعي وقال له القرآن مخلوق، قال له
الشافعي، كفرت بالله العظيم، ذكره ابن ابي حاتم في الرد على الجهمية، قال كان في
كتابي عن الربيع بن سليمان قال حضرت الشافعي أو حدثني ابو شبيب الا أني أعلم
حضره عبد الله بن عبد الحكم ويوسف بن عمرو بن يزيد فسأل حفص عبد الله قال:
ما تقول في القرآن؟ في أن يمجيه، فسأل، يوسف بن عمرو فلم يجبه، وكلامها اشار الى
الشافعي، فسأل الشافعي فاحتج عليه وطال فيه المناظرة، فقال الشافعي بالحجة بان
القرآن كلام الله غير مخلوق وكفر حفصا الفرد قال الربيع فليت حفصا في المسجد
بعد هذا فقال اراء الشافعي قتلى

وأما مالك بن أنس فقتل عنه من غير وجه الرد على من يقول القرآن مخلوق
واستتابته، وهذا المشهور عنه متفق عليه بين أصحابه. وأما ابو حنيفة وأصحابه فقد
ذكر ابو جعفر الطحاوي في الاعتقاد الذي قال في أوله (ذكر بيان اعتقاد أهل

السنّة والجماعة على منسوب قضاء الله) أبي حنيفة الثمان بن ثابت الكوفي وأبي يوسف يعقوب بن إبراهيم الأنصاري وأبي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني) قال فيه «وان القرآن كلام الله» بدأ بلا كيفية قولاً، وأنزله على نبيه وحجابه، وصدقته المؤمنون على ذلك حقاً، وأثبتوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة ليس بمخلوق ككلام البرية، فمن سمعه فزعم أنه كلام البشر فقد كفر، وقد ضمه الله وجاهه وأوعده عذابه وتوعدته حيث قال (ما ضله سقر) فلما أوعده الله سقر لمن قال (ان هذا إلا قول البشر) علمنا أنه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر »

وأما أحد بن حنبل فكلامه في مثل هذا مشهور متواتر، وهو الذي اشتهر بمحنة هؤلاء الجهمية، فأنهم أظهروا القول بأنكار صفات الله تعالى وحقائق اسمائه وان القرآن مخلوق، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل الخالق سبحانه وتعالى، ودعوا الناس إلى ذلك، وعاقبوا من لم يجهم إما بالقتل وإما بقطع الرزق وإما بالزل من الولاية وإما بالحبس أو بالصرب وكفروا من خالفهم، فثبت الله تعالى الإمام أحد حتى أظهر الله به باطلهم، ونصر أهل الإيمان والسنّة عليهم، واذلهم بعد العز، وأخلفهم بعد الشهرة، واشتهر عند حواص الأمة وعوامها ان القرآن كلام الله غير مخلوق وإطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر

وأما إطلاق القول بان الله لم يكلم موسى فهذه مناقضة لنص القرآن فهو أعظم من القول بان القرآن مخلوق، وهذا بلا ريب يستتاب وإن تاب والاقول، فإنه أكره نص القرآن، وبذلك أقرى الانتماء السلف في مثله، والذي يقول القرآن مخلوق فهو في المعنى موافق له فذلك كفره السلف

قال البخاري في كتاب (خلق الأفعال) قال سفيان الثوري من قال القرآن مخلوق فهو كافر عتول وقال عبد الله بن المبارك من قال (أني أما الله لا إله إلا أنا) مخلوق، فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك، قال وقال ابن المبارك: لا نقول به

كما قالت الجهمية انه في الارض ههنا مل على العرش استوى ، وقبل له كيف صرف ربنا ؟ قال فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه

وقال : من قال « لا اله الا الله » مخلوق فهو كافر ، واما نمكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نمكي كلام الجهمية . قال وقال علي بن عاصم ما اقبلن قالوا ان لله ولداً أكفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم

قال البخاري وكان اسماعيل بن أبي ادريس يسميهم زنادقة العراق ، وقيل له : سمعت أحداً يقول القرآن مخلوق ؟ فقال : هؤلاء الزنادقة . قال وقال ابو الوليد سمعت يحيى بن سعيد بن كزوه يقول ان القرآن مخلوق . فقال كيف يسمون (بقل هو الله أحد) كيف يسمون بقوله (اني أنا الله لا اله الا أنا) ؟ قال : وقال ابو عبيد القاسم بن سلام نظرت في كلام اليهود والمجوس فما رأيت قوما أصل في كفرهم منهم ، وانني لاستحبل من لا يكفرهم الا من لا يعرف كفرهم . قال وقال سليمان بن داود الهاشمي : من قال القرآن مخلوق فهو كافر ، وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا ، فلم صار فرعون اولى بان يخلق في النار اذ قال (أنا ربكم الاعلى) ؟ وزعموا ان هذا مخلوق والذي قال (اننى أنا الله لا اله الا أنا ما عبدني) هذا ايضا قد ادعى ما ادعى فرعون ، فلم صار فرعون اولى أن يخلق في النار من هذا ؟ وكلاهما عنده مخلوق . فأخبر بذلك ابو عبيد فاستحسبه وأعجبه

ومنى كلام هؤلاء السلف رضي الله عنهم : ان من قال ان كلام الله مخلوق خلفه في الشجرة أو غيرها كما قال هذا الجهمي المنزلي للسؤال عنه ، كل حقيقة قوله ان الشجرة هي التي قالت لموسى (اننى أنا الله لا اله الا أنا ما عبدني) ومن قال هذا مخلوق قال ذلك ، فهذا المخلوق عنده كفر فرعون الذي قال : أنا ربكم الاعلى ، وكلاهما مخلوق ، وكلاهما قال ذلك . فان كل قول فرعون كفر أو قول هؤلاء ايضا كفر ولا ريب ان قول هؤلاء يؤول الى قول فرعون ، وان كانوا لا يفهمون

ذلك، فان فرعون كذب موسى فيما أخبر به : من أن ربه هو الأعلى، وأنه كله كذا قال تعالى (وقال فرعون يا هامان ابن لي صرحا لعلي أبلغ الأسباب أسباب السموات فأطلع إلى إله موسى وإني لأظنه كاذب) وهو قد كذب موسى في ان الله كله ، ولكن هؤلاء يقولون إذا خلق كلاما في غيره صار هو التكلم به وذلك باطل وصلال من وجوه كثيرة

(أحدها) ان الله سبحانه أطلق الاشياء كلها مطلقا معتادا وطلقا خارجا عن المعتاد، قال تعالى (اليوم نحتم على أفراهم ونكسأ أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون) وقال تعالى (حتى إذا ماحدوها شهدها عليهم سمعهم وأبصارهم وحلودهم بما كانوا يعملون) وقال الجلودهم لم تشهدتم علينا ؟ قالوا أسمعنا الله الذي أنفق كل شيء) وقال تعالى (يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون) وقد قال تعالى (إنا سخرنا الجبال معه يسبحن بالعشي والإشراق) وقد تمت ان الحصى كان يسبح في يد النبي ﷺ ، وان الحجر كل يسلم عليه . وامثال ذلك من إطلاق الحوادث فلو كان إذا خلق كلاما في غيره كان هو للتكلم به كان هذا كله كلام الله تعالى ويكون قد كلم من سمع هذا الكلام كما كلم موسى بن عمران ، بل قد ثبت ان الله خالق أفعال العباد فكل ناطق فاعله خالق نطقه وكلامه فلو كان متكلماً بمخلقه من الكلام لكان كل كلام في الوجود كلاماً حتى كلام ابليس والكفار وغيرهم، وهذا قوله علاء الحمية كالمعرب يونس (١) يقولون .

(١) يذكر شيخ الاسلام في هذا البحث من هذا الجمع او انتظاري بين الجهمية وامن عربي وامثاله من الثائلين بوحدة الوجود ولا يذكر فيه الفرق بينهما وهو ان الجهمية يتكرونها صفات الخالق هرباً من تعييبه بمخلقه فقلوه كالمدم، والانحادية زعموا انه لا وجود غيره فهو الخالق والمخلوق عينا واحدة ، ومن ثم كان كل كلام في الوجود كلامه اذ لا وجود كميره ، وشيخ الاسلام قد فصل مذهبهم هذا وبين بطلانه في رسالة أخرى من هذا المجموع

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا شمره ونظامه
وهكذا أتياه هؤلاء من غلاة الشبهة الذين يقولون: إن كلام الآدميين غير
مخلوق، فإن كل واحد من العاقلين يحصلون كلام المخلوق بمنزلة كلام الخالق
فأولئك يحصلون الجميع مخلوقاً وإن الجميع كلام الله، وهؤلاء يحصلون الجميع كلام الله
وهو غير مخلوق، ولهذا كان قد حصل اتصال بين تبيخ الجهمية الحلولية وتبيخ
للشبهة الحلولية بسبب هذه البدع وأمثالها من التكرات المخالفة لدين الإسلام
سلط الله أعداء الدين (١) فإن الله يقول (وليعبرن الله من نصره وإن الله قوياً عزيزاً)
الذين إن مكادهم في الأرض أفاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمرهم بالمعروف ونهوا
عن المنكر والله عاقب الامور) وأي معروف أعظم من الايمان بالله واسمائه وآياته؟
وأي منكر أعظم من الألحاد في أسماء الله وآياته؟

(الوجه الثاني) أن يقال لهؤلاء الصالحين ما خلقه الله في غيره من الكلام وسائر
الصفات فَمَا يَمُودُ حِكْمَهُ عَلَى ذَلِكَ الْمَحَلِّ لَأَعْلَى غَيْرِهِ، فَاذَا خُلِقَ أَشْفَقِي بَعْضُ الْأَجْسَامِ
حَرَكَةً أَوْ طَمًا أَوْ لَوْنًا أَوْ رِيحًا كُنْ ذَلِكَ الْجِسْمُ هُوَ يَتَحَرَّكُ لِنَتَلَوْنِ لَلْأَرْوَاحِ لِلطُّعْمِ،
وَإِذَا خُلِقَ تَحَلُّ حَيَاةٍ أَوْ عِلْمًا أَوْ قُدْرَةً أَوْ إِرَادَةً أَوْ كَلَامًا كُنْ ذَلِكَ الْمَحَلُّ هُوَ الْحَيُّ
الْعَالِمُ الْقَادِرُ الْبَرِيدُ لِلتَّكَلُّمِ. فَاذَا خُلِقَ كَلَامًا فِي الشَّجَرَةِ أَوْ فِي غَيْرِهَا مِنَ الْأَحْسَامِ
كَانَ ذَلِكَ الْجِسْمُ هُوَ لِلتَّكَلُّمِ بِذَلِكَ الْكَلَامِ، كَالْوُخْلُقِ فِي إِمَارَةٍ أَوْ حَيَاةٍ أَوْ عِلْمًا، وَلَا يَكُونُ
اللَّهُ هُوَ لِلتَّكَلُّمِ بِهِ، كَمَا إِذَا خُلِقَ مَعِيَّةً أَوْ قُدْرَةً أَوْ سَمْعًا أَوْ بَصَرًا كُنْ ذَلِكَ الْمَحَلُّ
هُوَ الْحَيُّ بِهِ، وَالْقَادِرُ بِهِ، وَالسَّمِيعُ بِهِ، وَالْبَصِيرُ بِهِ، فَكَمَا أَنَّهُ سَمَّاهُ لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ
مُنْتَصَفًا بِمَا خَلَقَهُ مِنَ الصِّفَاتِ التَّوَرُوطَةِ بِالْحَيَاةِ وَغَيْرِ الْمَشْرُوطَةِ بِالْحَيَاةِ، فَلَا يَكُونُ
هُوَ التَّحَرُّكُ بِمَا خَلَقَهُ فِي غَيْرِهِ مِنَ الْحَرَكَاتِ، وَلَا الْمَصْرُوتُ بِمَا خَلَقَهُ فِي غَيْرِهِ مِنَ

(١) في الكلام قصص لله (حتى سلط الله على السنة بعض أعداء الدين)
أو نحو هذا مما يعلم به الكلام

الاصوات ولا يسميه ولا يصره وقدرته ما خلقه في غيره من السمع والبصر والقدرة
فكذلك لا يكون كلاما ما خلقه في غيره من الكلام ولا يكون متكلما بذلك الكلام
(الوجه الثالث) ان الاسم المشتق من معنى لا يتحقق بدون ذلك المعنى
فاسم الفاعل واسم المفعول والصفة المشبهة وأفعال التفضيل يتمتع ثبوت معناها
دون معنى المصدر التي هي مشتقة منه ، والناس متفقون على انه لا يكون متحرك ولا
متكلم الا بحركة وكلام ، فلا يكون حريدا الا بإرادة ، وكذلك لا يكون عالم الا
بعلم ولا قادر الا بقدرة ونحو ذلك

ثم هذه الاسماء المشتقة من المصدر إنما يسمى بها من قام به معنى المصدر ،
فانما يسمى بالمحي من قامت به الحياة ، وبالتحرك من قامت به الحركة ، وبالعالم من
قام به العلم ، وبالقادر من قامت به القدرة . فاما من لم يضم به معنى المصدر فيمتنع
أن يسمى باسم الفاعل ونحوه من الصفات . وهذا معلوم بالاعتبار في جميع النظار ،
وذلك لان اسم الفاعل ونحوه من المشتقات هو مركب يدل على الذات وعلى الصفة
والمركب يتمتع بتحقيقه بدون تحقق مفرداته . وهذا كما انه ثابت في الاسماء المشتقة
فكذلك في الاصل ، مثل تكلم وكلم ويتكلم وعلم وسمع وسمي وسمي ورأى ويرى
ونحو ذلك سواء قيل ان الفعل المشتق من المصدر أو المصدر متق من الفعل ،
لاتزاع بين الناس ان فاعل الفعل هو فاعل المصدر . فذا قيل كلم أو علم أو تكلم
أو علم ففاعل التكليم والتعليم هو المكلم والمعلم وكذلك التعلم والتكلم ، والفاعل
هو الذي قام به المصدر الذي هو التكليم والتعليم والتعلم فاذا قيل . تكلم
علاء أو كلم فلان فلانا هو المكلم والمكلم ، وقوله تعالى (وكلم الله موسى
سكيا) وقوله (تلك الرسل فصلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ، ورفع بعضهم
درجات) وقوله (ولما جاء موسى ليقاتل وكلمه ربه) يقتضي ان الله هو المكلم ، وكما
يتمتع ان يقال : هو متكلم بكلام قائم بغيره يمنع أن يقال كلم بكلام قائم بغيره

فهذه ثلاثة أوجه^(١) (أحدها) أنه يلزم الجهمية على قولهم أن يكون كل كلام خلقه الله كلاما له إذا لمعنى أن يكون القرآن كلام الله إلا كونه خلقه، وكل من قبل كلاما ولو في غيره كرمثكأيه عندهم، وليس لكلام عندهم مدلول يقوم بذات الرب تعالى لو كان، مدلول قائما يدل لكونه خلق صوتا في محل والدليل يجب طرده فيجب أن يكون كل صوت يخلق له كذلك وهم يجوزون أن يكون الصوت المخلوق على جميع الصفات، فلا يبقى فرق بين الصوت الذي هو كلام الله تعالى على قولهم والصوت الذي هو ليس بكلام (الثاني) أن الصفة إذا قامت بمحل كالعلم والقدرة والكلام والحركة عاد حكمه إلى ذلك المحل ولا يعود حكمه إلى غيره (الثالث) أنه مشتق المصدر منه اسم الفاعل والصفة المتشبهة به ونحو ذلك ولا يشتق ذلك لغيره وهذا كانه بين ظاهر وهو ما بين قول السلف والأئمة أن من قال أن الله خلق كلاما في غيره (رمة أن يكون حكم التكليم عاندا إلى ذلك المحل لا إلى الله

(الرابع) أن الله أكد تكليم موسى بالمصدر فقال (تكلم) قال غير واحد من العلماء: التوكيد بالمصدر ينفي المحازة لئلا يعطى أنه أرسل إليه رسولا أو كتب إليه كتابا بل كلمه منه إليه

(والخامس) أن الله فصل موسى تكليمه إياه على غيره ممن لم يكلمه وقال (وما كان لنشر أن يكلمه الله إلا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا) الآية، فكل تكليم موسى من وراء الحجاب، وقال (يا موسى اني اصطفيتك على الناس رسالاتي وكلامي) وقال (انا نوحيا اليك كما أو حيا إلى نوح والنبيين من بعده - إلى قوله - وكلم الله موسى تكليما) والوحي هو ما نزل الله على قلوب

(١) قوله منه ثلاثة أوجه، يعني ما تقدم وقد لمحها فيما أتى وزاد عليها
بوجوب آخرين كان ينبغي أن يصرح بزيادة

الانبياء بلا واسطة، كل تكليم لموسى انما هو صوت خاقه في الهواء لكان وحى الانبياء أفضل منه، لان اولئك عرفوا المعنى المقصود بلا واسطة، وموسى انما عرفه بواسطة، ولهذا كان غلاة المجهية من الاتحادية ومحوم يدعون أن ما يحصل لهم من الالهام أفضل من حصول موسى بن عمران وهذا من أعظم الكفر باتفاق المسلمين،

ولما فهم السلف حقيقة مذهب هؤلاء وانه يقتضي تعطيل الرسالة (١) فإن الرسل انما بشوا ليلنوا كلام الله، بل يقتضي تعطيل التوحيد، فان من لا يتكلم ولا يقوم به علم ولا حياة هو كالموات، بل من لا تقوم به الصفات فهو عدم محض اذ ذات لا صفة لها انما يمكن تقديرها في الذهن لا في الخارج كتحديد وجود مطلق لا يتعين ولا يتخصص.

فكان قول هؤلاء مضاهيا لقول التعاسفة الدهرية الذي يمسكون بوجود الرب وجودا مطلقا بشرط الاطلاق لا صفة له. وقد علم ان المطلق بشرط الاطلاق لا يوجد الا في الذهن وهؤلاء الدهرية ينكرون أيضا حقيقة تكليم موسى ويقولون انما هو فيض فاض عليه من العقل الاعمال، وهذا يقولون في الوحي الي جميع الانبياء. وحقيقة قولهم أن القرآن قول التبرلكنه صدر عن نفس صافية شريفة وإذا كانت المعتزلة خيرا من هؤلاء وقد كفر السلف من قول بقولهم فكيف هؤلاء؟ وكلام السلف والائمة في مثل هؤلاء لا يحصى قال حرب بن اسحاق الكرماني: سمعت اسحاق بن راهويه يقول: بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله وليس بمخلوق، وكيف يكون شيء من الرب عز ذكره مخلوقا؟ ولون كان كما قالوا لزمهم أن يقولوا علم الله وقدرته ومشيتته مخلوقة، فن قالوا ذلك لزمهم أن يقولوا كلن الله تبارك اسمه ولا علم ولا قدر ولا مشيئة، وهو الكفر المحض الواضح،

(١) سقط جواب لما وتقديره ما يناسب المقام محو (كفروهم) او انكروا عليهم

لم يزل الله عالماً متكلماً له الشئقة والقدرة في خلقه، والقرآن كلام الله وليس بمخلوق، فمن زعم أنه مخلوق فهو كافر ،

وقال وكيع بن الجراح : من زعم أن القرآن مخلوق فقد رجم أن شيئاً من الله مخلوق . ف قيل له : من أين قلت هذا ؟ قال لأن الله يقول (ولكن حق القول مني) ولا يكون من الله شيء مخلوق . وهذا القول قاله غير واحد من السلف . وقال احمد بن حنبل كلام الله من الله ليس بآئن منه ، وهذا معنى قول السلف القرآن كلام الله منه بدأ ومنه خرج واليه يعود كإي الحديث الذي رواه احمد وغيره عن حيدر بن محمد قال قال رسول الله ﷺ : انكم لن ترجعوا الى الله بشيء أفضل مما خرج منه ، يعني القرآن وقد روي أيضاً عن أبي امامة مرفوعاً . وقال ابو بكر الصديق لأصحاب مسيلة للكذاب ، لا اسمع قرآن مسيلة ، وبحكم أين يذهب بقولكم ؟ ان هذا كلاماً لم يخرج من إلٍ ، أى من رب

وليس معنى قول السلف والأئمة : إنه منه خرج ومنه بدأ ، انه فارق ذاته وحل بشيء ، فان كلام المخلوق اذا تكلم به لا يفارق ذاته ويحل بغيره ، فكيف يكون كلام الله : قال تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذا) فقد أخبر أن الكلمة تخرج من أفواههم ومع هذا فلم تفارق ذاتهم وأيضاً فالصفة لا تفارق الموصوف ويحل بشيء ، لا صفة الخالق ولا صفة المخلوق ، والناس اذا سمعوا كلام النبي ﷺ ثم بلغوه عنه كان الكلام لا يلقى ببلوه كلام رسول الله ﷺ وقد بلغوه بحركاتهم وأصواتهم ، القرآن أولى بذلك ، فالكلام كلام الباري والصوت صوت القاري ، قال تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال ﷺ : زينوا القرآن بأصواتكم ، ولكن مقصود السلف الرد على هؤلاء الجهمية فانهم زعموا ان القرآن خلقه الله في غيره فيكون قد ابتداء وخرج من ذلك المحل الذي خلق فيه لا من الله كما

القرآن منزل من الله لا من القوح المحفوظ واستعمل لفظ الازال فيه ١٤٣

يقولون كلامه لموسى خرج من الشجرة ، فبين السلف والائمة ان القرآن من الله بدأ وخرج وذكروا قوله (ولكن حق اتقول مني) فأخبر ان القول منه لا من غيره من المخلوقات ،

و « من » هي لا ابتداء ، غاية ، فمن كان المبرور بها حينما يقوم بنفسه لم يكن صفة لله كقوله (وسحر لكم ما في السموات وما في الارض جيباً منه) وقوله في المسيح (وروح منه) وكذلك ما يقوم بالاعيان كقوله (وما بكم من نعمة فمن الله) وأما اذا كان المبرور بها صفة ولم يذكر لها محل كان صفة لله كقوله (ولكن حق القول مني) وكذلك قد أخبر في هر موضع من القرآن ان القرآن نزل منه وانه نزل به جبريل منه رداً على هذا المتدع المعنوي وأمثاله ممن يقول انه لم ينزل منه قل تعالى (قل أفخبر الله أبتني حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناكم الكتاب يطعون انه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) وروح القدس هو جبريل ، كما قال في الآية الأخرى (نزل به الروح الامين على قلبك) وقال (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وقال هنا (نزله روح القدس من ربك) فبين ان جبريل نزله من الله لا من هواء ولا من لوح ولا غير ذلك ، وكذلك سائر آيات القرآن كقوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) وقوله (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقوله (ألم تنزيل الكتاب لارمب فيه من رب العالمين) وقوله (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك) فقد بين في غير موضع انه منزل من الله ، فمن قال انه منزل من بعض المخلوقات كاللوح والهواء فهو مقتر على الله مكذب لكتاب الله متبع لغير سبيل المؤمنين : ألا ترى ان الله فرق بين ما نزل منه وما نزل من بعض المخلوقات كالطير بأن قال (أنزل من السماء ماء) فذكر المطر في غيره موضع وأخبر انه نزل من السماء ، والقرآن

آخر انه منزل منه، وأخبر بتغزيل مطلق في مثل قوله (وأرسلنا الحديد) لان الحديد ينزل من رموس الجبال لا ينزل من السماء، وكذلك الحيوان فان الذكري ينزل الماء في الاناث، فلم يقل فيه من السماء، ولو كان جبريل أخذ القرآن من اللوح المحفوظ لكان اليهود أكرم على الله من أمة محمد، لانه قد ثبت بالنقل الصحيح ان الله كتب لموسى التوراة بيدوا أنزلها مكتوبة (١) فيكون بنو اسرائيل قد قرأوا الألواح التي كتبها الله، وأما المسلمون فأنفوه عن محمد ﷺ، ومحمد أخذ عن جبريل وجبريل عن اللوح، فيكون بنو اسرائيل بمنزلة جبريل، وتكون منزلة بني اسرائيل أرفع من منزلة محمد ﷺ على قول هؤلاء الجمعية، والله سبحانه جعل من فضائل أمة محمد صلى الله عليه وآله وسلم انه أنزل عليهم كتابا لا يفسله الماء وانه أنزله عليهم تلاوة لا كتابة، وفرقة عليهم لاجل ذلك. هــ (وقرأنا فرقاه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا) وقد نصالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن حملة واحدة كذلك لثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا)

ثم إن كان جبريل لم يسمعه من الله وانما وجده مكتوبا كانت العبارة صادرة جبريل وكل القرآن كلام جبريل ترجم به عن الله كما يترجم عن الآخرس الذي كتب كلاما ولم يقدر أن يتكلم به وهذا خلاف دين المسلمين،

وإن احتج محتج قوله (انه لقول رسول كريم) ذي قوة عند ذي العرش مكين (قل له فقد قل في الآية الأخرى) انه لقول رسول كريم هو ما هو بقول شاعر قليلا ما يؤمنون * ولا نقول كاهن قليلا ما قد كرون) فالرسول في هذه الآية محمد ﷺ والرسول في الأخرى جبريل، فلو أراد به ان الرسول أحدث عارته لساقض

(١) للاراد بالتوراة هنا أصول الشريعة وهي الوصايا التي في الألواح لاكل أحكام الشريعة من عبادات واحتمالات وقربات وغيرها فان هذه شمرت بالتدريج وهذا مجمع عليه عند اليهود

المخبر ان. فليعلم أنه أضافه اليها إضافة تبليغ لا إضافة إحداث ولهذا قيل (قول رسول) ولم يقل ملك ولا نبي، ولا رب ان الرسول بانه كما قال (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك) فكان النبي ﷺ يمرض غسه على الناس في اللوم ويقول: ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي، فان قريشاً قد سمعوني أنب أبلغ كلام ربي « ولما أنزل الله (آم غلبت الروم) خرج أبو بكر الصديق قرأها على الناس فقالوا: هذا كلامك أم كلام صاحبك؟ فقال: ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله وان احتج بقوله (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) قبل له هذه الآية حجة عليك فانه لما قال (ما يأتيهم من ذكر ربهم محدث) علم ان الذكر منه محدث ومه ما ليس بمحدث، لان النكرة اذا وصفت بميز بها بين الموصوف وغيره، كما لو قال: ما يأتي من رجل مسلم إلا أكرمه، وما آكل إلا طاماً حلالاً ونحو ذلك. ويعلم ان المحدث في الآية ليس هو المخلوق الذي يقواه الجمعي ولكنه الذي أنزل جديداً، فان الله كل منزل القرآن شيئاً بعد شيء. فلهذا لم يقل أولاً هو قديم بالنسبة الى اللزول آخرأ. وكل ما تقدم على غيره هو قديم في لغة العرب، كما قال (كالرجون القديم) وقال (الله انك لفي ضلالك القديم) وقال (واذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم) وذلك (أفرأيتم ما كنتم تصدون أنتم وأبائكم الاتقدمون) وكذلك قوله (جعلناه قرآناً عربياً) لم يقل جعلناه فقط حتى يظن انه بمعنى خلقناه ولكن قال (جعلناه قرآناً عربياً) أي صيرناه عربياً لانه قد كان قادراً على أن ينزله عجمياً، فلما أنزله عربياً كان قد صيره عربياً دون عجمي. وهذه المسئلة في أصول أهل الايمان والاسمة التي فارقوا بها الجمعيه من المعتزلة والفلاسفة ونحوهم، والكلام عليها مبسوط في غير هذا الوضع والله أعلم.

فتوى أخرى

﴿ لشيخ الاسلام في تكليم الله لموسى عليه السلام ﴾
(وهل هو بحرف وصوت ام لا ؟ ومن أنكره)

﴿ مسألة ﴾ فيمن قال : ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، فقال له آخر : بل كَلَّمَهُ تَكْلِماً ، قال : ان قلت كَلَّمَهُ فالكلام لا يكون الا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال : ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر ، فهو كما قال اولاً ؟
(الجواب) الحمد لله . اما من قال ان الله لم يكلم موسى تكليماً فهذا ان كان لم يسمع القرآن فانه يعرف ان هذا نص القرآن ، فان انكره بعد ذلك استتيب فان تاب والا قتل ، ولا يقبل منه ان كان كلامه بعد (١) ان يجحد نص القرآن ، بل لو قال ان معنى كلامي انه خلق صوتاً في الهواء فاستمع به موسى كلن كلامه ايضاً كفرآء ، وهو قول الجهمية الذين كفرهم السلف قالوا . يستتابون فان تابوا والا قتلوا ، لكن من كان مؤمناً بالله ورسوله مطلقاً ولم يباه من العلم ما بين له الصواب فانه لا يحكم بكفره حتى تقوم عليه الحجة التي من خلفها كفر . اذ كثير من الناس يضطرب فيما يتأوله من القرآن ويجهل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، وانطلقا والنسيان مرفوعا عن هذه الامة والكفر لا يكون الا بسلاسل

والأئمة الذين امروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ويقولون القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل انهم امروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لانهم اذا دعوا الماس الى بدعهم اضلوا الناس فقتلوا لاجل الفساد في الارض وحفظا لدين الناس ان يضلوم

وبالجملة فقد اتفق سائر الامة وأئمتها على أن الجهمية من شر طوائف أهل البدع ، حتى أخرجهم كبير عن اثنين والسبعين فرقة

ومن الجهمية للمتلفة والمعتزة الذين يقولون ان كلام الله مخلوق وان الله انما كلم موسى بكلام مخلوق خلقه في الهواء، وانه لا يرى في الآخرة ، وانه ليس مباني خلقه ، وأمال هذه المقالات التي تستلزم تعطيل الخلق وتكذيب رسوله وإبطال دينه وأما قول الجهمي : ان قات كذا فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر . فيقال لهذا الملحد : أنت تقول انه كله بحرف وصوت ، لكن تقول بحرف وصوت خلقه في الهواء وتقول : انه لا يجوز أن تقوم به الحروف والاصوات لانها لا تقوم الا بمتحيز ، والباري ليس بمتحيز ، ومن قال انه متحيز فقد كفر . ومن المعلوم ان من جحد ما نطق به الكتاب والسنة كان أولى بالكفر ممن أقربا جاء به الكتاب والسنة

وان قال الجاحد ان نص الكتاب والسنة ان العقل معه قال له الموافق للتصريح : بل العقل معي وهو موافق للكتاب والسنة ، فهذا يقول ان معه السمع والعقل ، وذاك انما يمتنع قوله بما يدعيه . ان العقل الذي يبين مآرعه فساد ، ولو قدر أن العقل معه والكفر هو من الاحكام الشرعية وليس كل من خالف شيئاً علم بنظر العقل يكون كافراً ، ولو قدر أنه جحد بعض صرائع العقول لم يحكم بكفره حتى يكون قوله كفراً في الشريعة

وأما من خالف ما علم أن الرسول جاء به فهو كافر بلا رراع وذلك أنه ليس في الكتاب والسنة ولا في قول أحد من سائر الامة وأئمتها الاخبار عن الله مانه متحيز أو انه ليس بمتحيز ، ولا في الكتاب والسنة أن من قال هذا وهذا يكفر . وهذا اللفظ متدع والكفر لا يتعلق بمجرد اسما . يتدعه لا أصل لها في الكتاب والسنة ، بل يستفسر هذا القائل اذا قال ان الله متحيز أو ليس بمتحيز ان قال اعني بقولي انه

متنحيز: انه دخل في الخلوقات وان الخلوقات قد حازته واحاطت به فهذا اطل. وان قال
لاضي به انه حاز عن الخلوقات مابين لما، فهذا حق

وكذلك قوله ليس بمتنحيز، ان اراد به ان الخلق لا يجوز الخلق قد اصاب،
وان قال ان الخلق لا يساين الخلق وينفصل عنه فقد اخطأ

واذا عرف ذلك فالناس في الجواب عن حجة الداحضة وهي قوله « لو قلت
انه كلمة فالكلام لا يكون الا بحرف وصوت والحرف والصوت محدث »
ثلاثة اصناف. صنف منوه للقدمة الاولى. وصنف منوه للقدمة الثانية وصنف لم
يعمره للقدمتين بل استفسروه وبنوا أن ذلك لا يمنع أن يكون الله كلم موسى تكليما
فالصنف الاول ابو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن علي بن
اسماعيل الاتمري ومن اتبعهما قولوا: لانسلم أن الكلام لا يكون الا بحرف وصوت
بل الكلام معنى قائم بذات للتكلم والحروف والاصوات عبارة عنه، وذلك
للعق القائم بذات الله تعالى يتضمن الامر بكل ما أمر به والخبر عن كل ما أخبر عنه،
فان عبر عنه بالسريانية كلن انجيلا، وقالوا: انه اسم الكلام حقيقة، فيكون اسم
الكلام مشتركا أو مجازا في كلام الخلق، وحقيقة في كلام الخلق

والصنف الثاني سلموا لهم ان الكلام لا يكون الا بحرف وصوت ومنعهم
بالقدمة الثانية، وهو ان الحرف والصوت لا يكون إلا محدثا، وصنف (١) قالوا
إن المحدث كلمات سواء كان قائما بنفسه أو غيره وهو يتكلم بكلام لا يكون قديما
وهو بحرف وصوت، وهذا قول من ينول القرآن قديم وهو بحرف وصوت
كما في الحسن بن سالم وأتباعه السالية وطوائف من اتبعه، وقال هؤلاء في الحرف
والصوت نظير ما قاله الذين قبلهم في اللامني،

(١) أي وصفت آخر من هذا الصنف الثاني وقد تكردوا وصارت

الاصناف اربعة

وقالوا كلام لا يجر فولا صوت لا يعقل ، ومعنى يكون أمراً ونهياً وخبراً
ممتنع في صرح العقل ، ومن ادعى أن معنى التوراة والإنجيل والقرآن واحد وأنما
اختلفت العبارات الدالة عليه بقوله معلوم الفساد بالاضطرار عقلاً وشرعاً وإخراج
الحروف عن معنى الكلام بما يعلم فساد بالاضطرار من جميع اللغات وإن جاز أن
يقال : أن الحروف والأصوات المخلوقة في غير كلام الله حقيقة أمكن حينئذ أن
يكون كلم موسى بكلام مخلوق في غيره ،

وقالوا الاخوانهم الاولين : إذا قلتم ان الكلام هو مجرد المعنى وقد خلق
عبارة بيان (١) فان قلتم ان تلك العبارة كلامه حقيقة بطلت حجكم على المنزلة
فان أعلم حجكم عليهم قولكم انه يمتنع أن يكون متكلماً بكلام بخلافه في غيره ،
كما يمتنع أن يعلم يعلم قائم بغيره ، وأن يقدر معدومة قائمة بغيره ، وأن يريد بإرادة
قائمة بغيره ، وإن قلتم هي كلام مجازاً لزم أن يكون الكلام حقيقة في المعنى مجازاً
في اللفظ وهذا مما يعلم فساد بالاضطرار من جميع اللغات

والصف الثالث : الذين لم يمتسوا القديسين ولكن استفسروهم وبيدوا أن هذا لا يستلزم
صحة قولكم ، بل قالوا : إن قلتم ان الحرف والصوت محدث بمعنى انه يجب أن يكون مخلوقاً
منه منفصلاً عنه ، فهذا دليل على فساد قولكم وتناقضه ، وهذا قول مسموع ، وإن قلتم
بمعنى انه لا يكون قديماً فهو مسلم لكن هذه التسمية محدثة ،

وهؤلاء صنفان : صنف قالوا ان المحدث هو المخلوق المنفصل عنه فاذا قلنا : الحرف
والصوت لا يكون إلا محدثاً كان بمنزلة قولنا لا يكون إلا مخلوقاً ، وحينئذ فيكون هذا
للمعتزلي أبطل قوله بقوله لم يجب زعم انه يتكلم بحرف وصوت مخلوق ، ثم استدلل على
ذلك بما يقتضي انه يتكلم لا يتكلم بكلام مخلوق وفيه تلبس
ونحن لا نقول كلم موسى بكلام تدبم ولا كلام مخلوق ، بل هو سبحانه

يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء ، كما انه سبحانه وتعالى خلق السموات والارض
 في ستة ايام ثم استوى على العرش ، وانه سبحانه استوى الى السماء وهي دخان ،
 وانه سبحانه يأتي في ظلل من الغمام والملائكة ، كما قل (وجاء ربك والملك صفاً
 صفاً) وقال (هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة او يأتي ربك او يأتي مضي
 آيات ربك) وقال تعالى (انما امره إذا اراد شيئا أن يقول له كن فيكون) وقال
 تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وأمثال ذلك في القرآن
 والحديث كثير ، بين الله سبحانه أنه إذا شاء فصل ما جبرعه من تكليمه وأفعاله
 القائمة بنفسه ، وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره . والخلق لا يكون قائماً
 بانطاق ، ولا يكون الرب محلاً للخلوقات ، بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلامه
 وأفعاله ، وليس من ذلك شيء مخلوق ، انما المخلوق ما كان بإنشائه . وكلام الله
 الله ليس بإنشائه ، ولهذا قال السلف - القرآن كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ
 واليه يعود ، فقالوا : منه بدأ أي هو لتكلم به ، لانه خلقه في بعض الاجسام المخلوقة
 وهذا الجواب هو جواب أئمة أهل الحديث والتصوف والفقه وطوائفهم
 أهل الكلام من أئمتهم : من الهنالية والكرامية وغيرهم . وأتباع الاثنية الارمية
 اصحاب أبي حنيفة ومالك والشافعي واحدهم من يختار جواب الصف الاول ،
 وهم الذين يرفضون قول ابن كلاب في القرآن ، وهم طوائف من متأخري اصحاب
 مالك والشافعي واحدهم وأبي حنيفة ، ومنهم من يختار جواب الصف الثاني ، وهم
 الطوائف الذين يرون قول ابن كلاب ويقولون ان القرآن قديم كالسالمية وطوائف
 من اصحاب مالك والشافعي واحدهم وأبي حنيفة ، ومنهم من يختار جواب الطائفة
 الثالثة ، وهم الذين ينكرون قول الطائفتين المتقدمتين الكلامية والسالمية

ممن من هؤلاء من يقول بقول الكرامية ، والكرامية ينسبون الى أبي حنيفة ،
 ومنهم من لا يختار قول الكرامية أيضاً لما فيه من تناقض آخر ، بل يقول بقول أئمة

الحديث كالبخاري وعثمان بن سعيد الدارمي ومحمد بن اسحاق بن خزيمة ومن قبلهم من السلف، كابي بكر بن عبدالرحمن بن الحارث بن هشام ومحمد بن كعب القرظي والزهري وعبدالله بن المبارك واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وما نقل من ذلك عن الصحابة والتابعين، وفي ذلك آثار كثيرة معروفة في كتب السنن والآثار تصيب عنها هذه الورقة .

وبين الاصناف الثلاثة منازعات ودقائق تصيب بها هذه الورقة ، وقد سطنا الكلام عليها في مواضع وبها حقيقة كل قول ، وما هو القول الصواب في صريح المقول وصحيح المقول (١) لكن هؤلاء الطوائف كلهم متمسكون على تسليم من يقول ان كلام الله مخلوق والامة متفقة على ان من قال ان كلام الله مخلوق لم يكلم موسى تكليماً يستتاب فان تاب والا يقتل والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليماً كثيراً

فتوى أخرى

لشيخ الاسلام رحمه الله في القرآن هل هو بحرف وصوت أم لا ؟

وفي تقط المصحف وشكاه، هل هما منه أم لا ؟

مثل رحمه الله تعالى عن رحلين تباحثا ، فقال أحدهما: القرآن حروف وصوت وقال الآخر: ليس هو بحرف ولا صوت ، وقال أحدهما: التقط التي في المصحف والشكل من القرآن ، وقال الآخر: ليس ذلك من القرآن ، فما الصواب في ذلك ؟ (حاجب رضي الله عنه) الحمد لله رب العالمين. هذه المسئلة يتنازع فيها كثير من الناس ويخطئون الحق بالباطل ، فإذني قال : ان القرآن حروف وصوت إن أراد بذلك ان هذا القرآن الذي يقرأ للسلمين هو كلام الله الذي نزل به (١) قد تدم كل هذا في مواضع من هذه المجبوتة

لروح الامين على عهد عليه السلام خاتم النبيين والمرسلين وان جبريل سمع من الله والنبي صلى الله عليه وسلم سمع من جبريل ، والمسلمون سمعوا من النبي صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى (قل نزل به روح القدس من ربك بالحق) وقال (والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) قد أصاب في ذلك ، فان هذا مذهب سلفه لامتوا ثمها والدلائل على ذلك كثيرة من الكتاب والسنة والاجماع ،

ومن قال : ان القرآن العربي لم يتكلم الله به وانما هو كلام جبريل أو غيره عبر به عن الله قائم بذات الله ، كما يقول ذلك ابن كلاب والاشعري ومن وافقهما فهو قول باطل من وجوه كثيرة

فان هؤلاء يقولون : انه معنى واحد قائم بالذات ، وان معنى التوراة والانجيل والقرآن واحد ، وانه لا يتمددولا يتجسس ، وأنه ان عبر عنه بالبرية كان قرآنا وبالبرانية كان توراة وبالسرانية كان انجيلا ، فيجعلون معنى آية الكرسي وآية الدين (قل هو الله أحد) (ثبت يدا أبي لب) والتوراة والانجيل وغيرها معنى واحداً ، وهذا قول فاسد بالقل والشاهدة ، وهو قول أحدثه ابن كلاب لم يسبقه اليه غيره من السلف ،

وان أراد المقاتل بالحرف والصوت أن الاصوات المسموعة من اقراء ، والمداد الذي في المصاحف قديم أزلي ، أخطأ واستدع ، وقال ما يخالف العقل والشرع ، فان النبي صلى الله عليه وسلم قل « زينوا القرآن بأصواتكم » مبين أن الصوت صوت القارئ ، والكلام كلام الباري ، كما قال تعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله لا كلام غيره كما ذكر الله ذلك ، وفي الحسن عن جابر بن عبد الله ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمرض فنهض على الناس بالموسم فيقول « الا رجل يحضلي الى قومه لأبغ كلام ينبي فان قريشا قد تمنوني أن أباع كلامي » وقالوا لبي بكر الصديق ، لما قرأ عليه

(ألم غلبت الروم) أهذا كلامك أم كلام صاحبك فقال: ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله تعالى .

والناس إذا بلغوا كلام النبي ﷺ يقولون «أما الأعمال بالنيات» أن الحديث الذي يسمونه حديث النبي ﷺ تكلم به بصوته وبمخروجه ومعاينه ، والمحدث بلغه عنه بصوت نفسه لا بصوت النبي ﷺ ، فالقرآن أولى أن يكون كلام الله إذا بلغته الرسل عنه ونزله الناس بأصواتهم

والله تكلم بالقرآن بمخروجه ومعاينه بصوت نفسه ونادى موسى بصوت نفسه كما ثبت في الكتاب والسنة وإجماع السلف ، وصوت العبد ليس هو صوت الرب ولا مثل صوته ، لأن الله ليس بكلمة شيء لا في ذاته ولا في صناعته ولا في أفعاله ،

وقد فسّر خمسة الأسلام أحدود من قبله من الأئمة على ما ينطبق به الكتاب والسنة من أن الله ينادي بصوت ، وأن القرآن كلامه تكلم بحرف وصوت ليس منه شيء كلاما لغيره ، لا جبريل ولا غيره ، وأن الصاد يقرؤه بأصوات أنفسهم وأهله ، فالصوت المسموع من الصاد صوت القاري والكلام كلام الباري .

وكتبر من الخلفين في هذه المسئلة لا يميز بين صوت العبد وصوت الرب بل يجعل هذا هو هذا فيعربها جميعا أو يأتيتها جميعا ، فإذا نفي الحرف والصوت مع أنه يكون القرآن العربي كلام الله ، وأن يكون صاديا لماده بصوته ، وأن يكون القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله كما نبي أن يكون صوت العبد صفة عز وجل : ثم جعل كلام الله للتنوع شيئا واحدا لا فرق بين التقديم والحدث وهو مصب في هذا الفرق بين ذلك الثاني الذي فيه نوع من الإلحاد والعطل ، حيث جعل الكلام التنوع شيئا واحدا لا حقيقة أعدا لتحقيق .

وأذا ثبت حل صوت الرب هو صوت العبد أو سكت عن التمييز بينه مع قوله أن الحروف متعاقبة في الوجود متمرة في القاء قديمة أزلية الأعيان جعل

حين صفة الرب تحمل في العبد أو يتحد صفة قد بل بنوع من الحلول والاندماج يغني عن نوع من التمثيل .

وقد علم أن عدم الفرق واللباينة بين الخلق وصفاته والمخلوق وصفاته خطأ وضلال لم يذهب إليه أحد من سلف الامة أو المتأخرين بل هم متفقون على التمييز بين صوت الرب وصوت العبد ، ومتفقون أن الله تكلم بالقرآن الذي أزل له على نبيه ﷺ حروفه ومعانيه ، وأنه يادي عباد بصوته ، ومتفقون على أن الاصوات المسموعة من اقتراء أصوات العباد ، وعلى أنه ليس شيء من أصوات العباد ولا مداد المصاحف قديما ، بل اقترآن مكتوب في مصاحف المسلمين مقروء بالسنة محفوظة قلوبهم وهو كله كلام الله . والصحابة كتبوا المصاحف لما كتبوها بنبر شكل ولا تقطع لاهم كانوا عربا لا يملكون ، ثم لما حدث اللحن نقط الناس المصاحف وشكلوها ، فان كتبت بلا شكل ولا تقطع جاز ، وإن كتبت بقطوش شكل جاز ولا يكره في أنظر قول العلماء وهو إحدى الروايتين عن أحد وحكم القط والتشكل حكم الحروف ، فان الشكل يبين إعراب القرآن كما بين المقط الحروف ، والمداد الذي يكتب به الحروف يكتب به الشكل والقط مخلوق ، وكلام الله العربي الذي أزل له وكتب في المصاحف بالشكل والقط ونبر شكل ونقط ليس بمخلوق ، وحكم الاعراب حكم الحروف ، لكن الاعراب لا يستقل بنفسه بل هو تابع للحروف المرسومة فلماذا لا يجمع لتجربتهما وإفرادهما بالكلام ، بل القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله معانيه وحروفه وإعرابه ، والله تكلم بالقرآن العربي الذي أزل له على محمد ﷺ والناس يقرءونه بأصواتهم وأصواتهم والكتوب في مصاحف المسلمين هو كلام الله وهو القرآن العربي الذي أنزل على نبيه سواء كتب بشكل ونقط أو بنبر شكل ونقط ، والمداد الذي كتب به القرآن ليس مقدما بل هو محطوق ، والقرآن الذي كتب في المصحف بالمداد هو كلام الله مدون غير محطوق ، والمصاحف يجب احترامها

باتفاق المسلمين لان كلام الله مكتوب فيها ، واحترام النقط والتشكل انا كتب
 للصنف متكاملا متوطا كاحترام الحروف باتفاق علماء المسلمين ، كما ان حرمة
 إعراب القرآن كحرمة حروفه النقطه باتفاق المسلمين . ولهذا قال أبو بكر وعمر :
 حفظ إعراب القرآن أحب الينا من حفظ بعض حروفه .

والله تكلم بالقرآن بحروفه ومما فيه كلام الله في ذل من صفة كلام الله بعضه
 ليس بكلام الله وهو سبحانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، فتمتدأ أخبر انه نادى
 موسى في غير موضع من القرآن كما قال تعالى (هل أتاك حديث موسى إذ ناداه ربه
 بالواد المتقوس طوى) والنداء لا يكون إلا صوتا باتفاق أهل اللغة ، وقد قال تعالى
 (إنا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده وأوحينا الى ابراهيم
 واسماعيل وإسحاق ويعقوب والاسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان
 وآتيناه داود زبوراً * ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم
 عليك ، وكلم الله موسى تكليماً) فقد فرق الله بين الإحياء الى النبيين وبين تكليمه
 لموسى ، فمن قال ان موسى لم يسمع صوتا بل ألم معناه ، لم يفرق بين موسى وغيره
 وقد قال تعالى (تلك الرسل فصلنا مصيهم على بعض منهم من كلم الله ورمع بعضهم
 درجت) وقال تعالى (وما كان لستر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء
 حجاب أو يرسل رسولا فيوحي ما يشاء) فقد فرق بين الإحياء والتكلم
 من وراء حجاب كما كلم الله موسى ، فمن سوى بين هذا وهذا فأن صالا ،
 وقد قال الامام أحمد رضي الله عنه وغيره : لم يزل الله متكلماً اذا شاء وهو يتكلم
 بمشيئته وقدرته ، يتكلم بشيء مدشياً ، كما قال تعالى (فلما أتاهما نودي يا موسى)
 فناداه حين أتاهما ولم يناده قبل ذلك ، وقال تعالى (فأكلا منها فبست لهما
 سواتهما وطفقا يخضفان عليهما من ورق الجنة وما داهما ربهما ألم أنهما عن ذلكا
 للجنة وأقل لهما ان الشيطان لكما عدو مبين) فهو سبحانه ناداهما حين أكلا

متناولاً يتادها قبل ذلك ، وكذلك قال تعالى (وتقد خلتكم ثم صورتهم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) بعد أن خلق آدم وصوره ولم يأمرهم قبل ذلك ، وكذا قوله (إن مندل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون) فأخبر أنه قال له كن فيكون بعد أن خلقه من تراب ، ومثل هذا الخبر فيه القرآن كثير يخبر أنه تكلم في وقت معين ونادى في وقت معين . وقد ثبت في الصحيحين عن النبي ﷺ لما خرج إلى الصفا قرأ قوله تعالى (إن الصفا والمروة من شعائر الله) وقال « يبدأ بماء الله به » فأخبر أن الله بدأ بالصفا قبل المروة والسلف اتفقوا على : أن كلام الله منزل غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود . فظن بعض الناس أن مرادهم أنه قديم المين ، ثم قالت طائفة : هو معنى واحد وهو الاسم بكل ما مور والمعني عن كل منعي ، وأخبار بكل خبر ، وإن عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلاً . وهذا القول مخالف للسرع والعقل .

وقالت طائفة : هو حروف وأصوات قديمة الإعيان لازمة لذات الله لم تزل لازمة لذاته ، وإن الماء والسين واليم موجودة مقترنة بعضها ببعض مما أزلا وأبد لم تزل ولا تزال لم يسبق منها شيء . وهذا أيضاً مخالف للسرع والعقل ، وقالت طائفة : إن الله لا يكلمهم يشه وقدرته ، وإن في الآزل كان متكلماً بالذات الذي سمعه موسى ، وإنما نجد استماع موسى لأنه ما داه حين أتى الوادي المقدس بل داه قبل ذلك بما لا يتناهى ولكن تلك الساعة سمع النداء . وهؤلاء وأهوا الذين قالوا ، إن القرآن مخلوق في أصل قولهم فإن أصل قولهم أن الرب لا يتنوم به الامور الاختيارية فلا يقوم به كلام ولا فعل واختياره ومتيئته ، وقالوا هذه حوادث والرب لا تقوم به الحوادث فخلعوا صحيح القول وصريح القول واعتقدوا أنهم بهذا يردون على الفلاسفة ويشتون حدود العالم وأخطأوا في ذلك ، فلا للإسلام بصروا ، ولا للفلاسفة كسروا

وادعوا ان الرب لم يكن قادراً في الازل على كلام يتكلم به ولا فعل يفعله، وانه صار قادراً بعد ان لم يكن قادراً بشيء امر حدث، لو يتيرون العبارة فيقولون لم يزل قادراً، ولكن يقولون ان القدر كان ممتنا، وان الفعل صار ممكناً له بعد ان صار ممتنا عليه من غير تحد شيء، وقد يميزون من ذلك بان يقولوا كان قادراً في الازل على ما يمكن فيما لا يزال، لا على ما لا يمكن في الازل، فيجسمون بين التقيضين، حيث يثبتونه قادراً في حال كون القدر عليه ممتنا عندهم، ولم يفرقوا بين نوع الكلام والفعل وبين حيث كما يفرق الفلاسفة بين هذا وهذا بل الفلاسفة ادعوا ان مفعوله المعبر قديم قدمه، فصلوا في ذلك وغالطوا صريح العقول وصريح المنطق. فان اللاحقة لا تدل على قدم شيء، مينة من العالم بل تدل على ان ما سوى الله مخلوق حادث بعد ان لم يكن، اذ هو فاعل قدرته ومقتضيه كما تدل على ذلك الدلائل القديمة، والفاعل بمقتضيه لا يكون شيء من مفعوله لازماً بصريح العقل، واتفاق عامة العقلاء، بل وكل مدخل لا يكون شيء من مفعوله لازماً لذاته، ولا يتصور مقارنة مفعوله المعين له، ولو قدر انه فاعل تغير ارادة كيف الفاعل بالارادة، وما يذكرون المثل يقارن مائة انما يصح فيها كان من المثل مجرى الشروط

فان الشرط لا يجب أن يتقدم على الشروط بل قد يقارنه كما تقارن الحياة النظم، وأما ما كان فاعلاً سواء سمي فعله او لم يسم فعله فلا بد أن يتقدم على الفعل المعين، والفعل المعين لا يجوز أن يقارنه شيء من مفعولاته، ولا يعرف العقلاء فاعلاً قط يلزمه مفعول معين، وقول القائل حركت يدي فتحرك الحاتم هو من باب الشروط لا من باب الفاعلين (١) ولانه لو كان العالم قديماً لكان فاعله موجبا لبنائه في الازل ولم يتأخر عنه موحه ومقتضاه، ولو كان كذلك لم يحدث شيء من الحوادث وهذا خلاف للتشاهدة، وان كان هو سبحانه لم يزل قادراً على الكلام والفعل (١) بل لم يزل متمكناً اذا شاء فاعلاماً يشاء، ولم ير لموصوفاً بصفات الكمال،

(١) لينظر السطع في هذه الجملة الشرطية على أي شيء يقابله، ولينظر

جواب شرطها اين هو؟

منموتا بنموت الجلال والاكرام ، والعالم فيه من الاحكام والاتقان مادل على علم الرب ، وفيه من الاختصاص مادل على متيسته ، وفيه من الاحسان مادل على رحمته ، وفيه من العواقب الحميدة مادل على حكمته ، وفيه من الحوادث مادل على قدرته الرب ذاتي ، مع ان الرب مستحق لصفات الكمال لقائه ، فانه مستحق لكل كمال ممكن للوجود لا نقص فيه منزعه عن كل نقص ، وهو سبحانه ليس له كمؤ في شيء من أموره ، فهو موصوف بصفات الكمال على وجه التفصيل منزعه فيها عن التثنية والتمثيل ، ومنزه عن النقائص مطلقه ، فان وصفه بها من أعظم الاطائل ، وكأنه من لوازم ذاته القدسة لا يستغني عن غيره بل هو المنعم على خلقه بالخلق والانشاء وما حله فيهم من صفات الاحياء ، وخالق صفات الكمال أحق بها ، ولا كفؤ له فيها . وأصل اضطراب الناس في مسئلة كلام الله ان الجهمية والمعتزلة لما طارت

العلاسه في مسئلة حدوث العالم اعتقدوا ان ما يقوم به من الصفات والافعال المتماثله لا يكون الا حادثا ساء على أن لا يتناهى لا يمكن وجوده (١) والتمسوا ان الرب كان في الاول غير قادر على الفعل والكلام بل كان ذلك متمما عليه وكان معطلا عن ذلك وقد يبرهن عن ذلك بأنه كان قادراً في الازل على الفعل فيما لا يراد مع امتناع الفعل عابه في الاول فيحدون بين التقيضين حيث يصفوه بالقدرة في حال امتناع المقدور لقائه إذ كان الفعل يستلزم أن يكون له أول والاول لا أول له والجمع بين إتيان الاوليه وبينها جمع من التقيضين

ولهم تدوا الى الرقيين ما يستلزم الاوليه والحدود . والفعل المعين والمنفعل المعين ، وبين ما لا يستلزم ذلك وهو نوع الفعل والكلام بل هذا يكون دائماً وإن كان كل من أحاده حادثاً كما يكون دائماً في المستقل وإن كان كل من أحاده طاساً ، بخلاف خالق يلزمه مخلوقه المعين دائماً فان هذا هو النازل في صريح العقل

(١) يعني في الازل ، تركه لزم به او سقط من التامع

وصحيح النقل ولهذا اتفقت طائر العقلاء على إنكار ذلك لم يازع فيه الاخر ذمة من المتفلسفة كابن سينا وأمثاله الذين زعموا أن الممكن المفعول قد يكون قديما واجب الوجود بغيره فحافوا في ذلك جواهر العقلاء مع غناهم لسلفهم بأرسطو واتباعه فنه لم يكونوا يقولون ذلك وإن قالوا فهدم الافلاك ، وأرسلوا أول من قل بدمها من الفلاسفة المشائين بناء على إثبات علة غائية لحركة الفلك يتحرك الملك للفتنه به لم يستوا له فاعلا مبدءا ولم يشتوا ممكنا قديما واجبا غيره وعم وإن كانوا أهل ماله واكفر من سائرهم فهم يسلون لجمهور العقلاء أن ما كان ممكنا بذاته فلا يكون إلا محدثا مسبقا العدم فاحتاجوا أن يقولوا كلامه محذوف معصل عنه ،

وطائفة وافتهم على امتناع وجود ما لا نهاية له لكن قالوا اتقوم به الامور الاختيارية ، قالوا أنه لا بد من متكامل ولا كل الكلام مقدورا له ثم صار متكلما بلا حدوث حادث بكلام يقوم به وهو قول الهاتمية والكرمية وغيرهم ، وطائفة قالت إن كل القرآن غير محذوف ولا يكون الا قديم العين لا رما لذات الرب فلا يتكلم بمسبته وقدره ، ثم مهتم من قال هو معنى واحد قديم . جعل آية الكرسي وآية الدين وسائر آيات القرآن التوراة والانجيل وكل كلام يتكلم الله به معنى واحدا لا يمتد ولا يقسم ، ومنهم من قال انه حروف وأصوات مقترنة لازمة للذات ، وهؤلاء أيضا احتوا الجهمية والمعتزلة في أصل قولهم انه متكلم بكلام لا بعوم نفسه ومستينته وقدرته وأنه لا تقوم به الامور الاختيارية ، وأنه لم يستوعب عرشه بعد أن خلق السموات والارض ، ولا أتى يوم القيامة ، ولم يبعث موسى حين ناداه ، ولا تنقصه المعاصي ولا ترصيه الطاعات ولا تفرجه توبه تائبين وقالوا في قوله (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وهو ذلك : إنه لا يراها إذا وجدت بل إما أنه لم يرل رايها لها وإما

أنه لم يتجدد شيء موجود بل تعلق معدوم • إلى أمثال هذه المثلالات التي خالفوا فيها خصوص الكتاب والسنة مع مخالفة صريح العقل ،
والذي الحياهم لذلك موافقتهم لأحجية على أصل قولهم في أن سبحانه لا يتدبر في الازل على الفعل والكلام هوذا الفلاسفة والأتية في قولهم لم ير الله سكبلا إذشاء ثم اصرقوا أنزبا أربعة كما تقدم ، الخلقية ، والخصوية ، والاتحادية . والافرائنية ، وشر من هؤلاء الصابئة والاملاسة الذين يقولون أن الله لم يتكلم لا بكلام هاتم بذاته ولا بكلام يتكلم به بشيئته وتقدمه لا قديم النوع ولا قديم الزمان ولا حادث ولا مخلوق ، بل كلامه عندهم ما ينص على فوم لا تنبأ . ويقولون أنه كلم موسى من سما . عقله ، وقد يقولون أنه تعالى يعلم الكتابيات دون الحزليات ، فإنه إنما يعلمها على وجه كلي ، ويقولون مع ذلك أنه يعلم نفسه ويعلم ما يعلمه ،

وقولهم يعلم نفسه ومفعولاته حق ، كما قل تعالى (لا يعلم من خاف وهو اللطيف الخبير) لكن قولهم مع ذلك أنه لا يعلم إلا عين المدينة حول وما تفسر من نفسه للتدسية . معناه والأولئك معناه وكل موحود . من ، من لم يعلم للمعبات لم يعلم شيئا من الموجودات : إذ الكتابيات إنما تكون كليات في الادعاء لا في الاعيان ، فمن لم يعلم إلا الكتابيات لم يعلم شيئا من الموجودات تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا وهم إنما أتوا إلى هذا الالحاد مرارهم من تحدد الاحوال الباري تعالى ، مع أن هؤلاء يقولون إن الحوادث تقوم بالقدم والحوادث لا أول لها ، لكن مع ما ذلك عن تباري ولا عقادهم أنه لا عفة له بل هو وحده مطلق ، وقالوا ان العلم نفس عين العلم ، والقدرة نفس عين التقادير ، العلم الواحد شيء واحد . والنفس والارادة شيء واحد ، جعلوا هذه الصفة هي الاخرى وحلوا الصمات هي المودوف ،

ومهم من يقول بل العلم كل المعلوم كما يقوله الطوسي صاحب شرح الاشارات فإنه أنكر على ابن مينا اتبائه الله بنعمه وما يصدر عن نفسه ، وإن

مينا أقرب الى الصواب لكنه تناقض مع ذلك حيث نرى قيام الصفات به، وجعل
الصفة عين الموصوف وكل صفة هي الأخرى

ولهذا كان هؤلاء هم أوغل في الاتحاد والاحاد ممن يقول معاني الكلام شيء
واحد، لكنهم أزموا قولهم لأولئك، فقالوا اذا جاز أن تكون المعاني المتعددة شيئا
واحدا، جاز أن يكون العلم هو القدرة والقدرة هي الإرادة، فاعترفوا بأن أولئك
بأن هذا الالتزام لا جواب عنه

ثم قالوا واذا جاز أن تكون هذه الصفة هي الأخرى والصفة هي الموصوف
جاز أن يكون الوجود الواجب القديم الخالق هو الوجود الممكن المحدث المخلوق،
فقالوا إن وجود كل مخلوق هو عين وجود الخالق، وقالوا الوجود واحد، ولم يفرقوا
بين الواحد بالسر والواحد بالعين، كما لم يفرق أولئك بين الكلام الواحد بالعين
والكلام الواحد بالنوع،

وكان متمي أس أهل الاحاد في الكلام الى هذا التعطيل والكفر
والانحداد الذي قاله أهل الوحدة والحلول والاتحاد في الخالق والمخلوقات، كما ان
الذين لم يفرقوا بين نوع الكلام وعينه وقالوا هو يتكلم بحرف وصوت قديم،
قالوا أولا انه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ولا تسبق له السين، بل لما نادى موسى
فقال (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) الى (١) انا الله رب العالمين كانت الهزيمة
والنون وما بينهما موجودات في الأزل يقارن بعضها بعضا، لم تزل ولا تزال لازمة
لذات الله،

ثم قال فريق منهم ان ذلك القديم هو نفس الاصوات المجموعة من
(١) كذا في الاصل والآية الاولى من سورة طه والتي صد الى من سورة
التقصص فهي ليست طاية لما قبلها فيظهر ان في الكلام تحريفا أو استطلا من التسلح
والمراد مفهوم على كل حال

القراء وقال بعضهم: بل السمع صونان قديم ومحدث - وقال بعضهم: أُنشكَل للداد قديمة أزلية . وقال بعضهم محل الداد قديم أزلي . وحكي عن بعضهم أنه قال : الداد قديم أزلي وأكثرهم يتكلمون بلفظ القديم ولا يفهمون معناه بل منهم من يظن أنه قديم في علمه ومنهم من يظن أن معناه متقدم على غيره ، ومنهم من يظن أن معنى اللفظ أنه غير مخلوق ، ومنهم من لا يعيز بين ما يقول ، فصار هؤلاء حلولة اتحادية في الصفات ، ومنهم من يقول بالحلول والاتحاد في الذات والصفات ، ولكن متعنى أمر هؤلاء وهؤلاء إلى التمثيل .

والصواب في هذا الباب وغيره من مذهب سلف الأمة وأئمتها أنه سبحانه لم يزل متكلماً لذاته ، وأنه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإن كَلَّمَهُ لَهَا يَتَكَلَّمُ ، وأنه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وإنما ناداه حين آتى لم يناده قبل ذلك ، وإن صوت الرب لا يماثل أصوات العباد ، كما أن علمه لا يماثل علمهم وقدرته لا تماثل قدرتهم ، وأنه سبحانه بأش عن مخلوقاته فذاته وصفاته ليس في مخلوقاته شيء من ذاته وصفاته القائمة بذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، وإن أقوال أهل التمثيل والاتحاد الذين عطلوا الذات أو الصفات أو الكلام أو الاتصال باطلة ، وأقوال أهل الحلول الذين يقولون بالحلول في الذات أو الصفات باطلة ، وهذه الأمور مسبوطة في غير هذا الموضع وقد بسطناها في الواجب الكبير والله أعلم بالصواب

فتوى أخرى لسبح السمع

﴿ في إثبات أن الكلام صفة للتكلم لا عينه ولا غيره ﴾

(سئل أيضاً رضي الله عنه) ما تقول السادة العلماء الجهابذة أئمة الدين رضي الله عنهم أجمعين فيمن يقول الكلام غير التكلم ، والقول غير انفاث ، والقرآن والقروء والقاريء كل واحد منها له معنى ، بينوا لنا ذلك يا مشافيا ليصل إلى ذهن الحافظ والبلید أتاكم الله بتمه

(فأجاب رضي الله عنه)

الحمد لله ، من قال : ان الكلام عبر للتكلم والقول غير القائل وأراد انه مبين له ومنفصل عنه فهذا خطأ ومأل ، وهو قول من يقول ان القرآن مخلوق فانهم يزعمون ان الله لا يقوم به صفة من الصفات لا القرآن ولا غيره ، ويوهمون الناس بقولهم العلم غير العالم والقدرة غير القادر والكلام غير التكلم . ثم يقولون : وما كان غير الله فهو مخلوق ، وهذا تاليس منهم

فان لفظ النير يراد به ما يحوز مبادئه للآخر ومفارقة له ، وعلى هذا فلا يجوز أن يقال علم الله غيره ، ولا يقال ان الواحد من المشرقة غيرها ، وأمثال ذلك ، وقد يراد بلفظ النير ما ليس هو الآخر ، وعلى هذا تكون الصفة غير الموصوف لكن على هذا المعنى لا يكون ما هو غير ذات الله الموصوفة بصفاته مخلوقا ، لان صفاته ليست هي الذات لكن قائمة بالذات ، والله سبحانه وتعالى هو الذات المقدسة الموصوفة بصفات كماله ، وليس الاسم اما الذات لا صفات لها بل يتمتع وجود ذات لا صفات لها

والصواب في مثل هذا أن يقال الكلام صفة التكلم ، والقول صفة القائل ، وكلام الله ليس مبادئه بل اسمه الجبريل ونزل به على محمد ﷺ كما قال تعالى (والذين آتيناكم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) ولا يجوز ان يقال ان كلام الله فارق ذاته وانتقل إلى غيره بل يقال كما قال السلف انه كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود فهو علم منه بدأ على من قال : انه مخلوق في بعض الاجسام ومن ذلك المخلوق ابتداء : فينبغي ان الله هو التكلم به ومنه بدأ ، لان بعض المخلوقات « واليه يعود » أي ما بقي في الصدور منه آية تولا في المصاحف حرف ، وأما القرآن فهو كلام الله ،

من قال ان القرآن الذي هو كلام الله غير الله خطأ ، وتاليسه كخطأ من قال ان الكلام عبر للتكلم ، وكذلك من قال ان كلام الله له مفروء غير امر أن الذي تكلم به فخطؤه

ظاهر ، وكذلك من قال ان القرآن الذي يقرؤه المسلمون غير للقراءة الذي يقرؤه للمسلمون قد أخطأ

وإن اراد بالقرآن مصدر قرأ يقرأ قراءة وقرأنا وقال أردت أن القراءة غير للقراءة فلفظ القراءة مجمل ، قد يراد بالقراءة القرآن وقد يراد بالقراءة المصدر " فن جعل القراءة التي هي المصدر غير للقراءة كما يجعل التكلم الذي فعله غير الكلام الذي هو يقوله ، وأراد بالتير أنه ليس هو إياه قد صدق ، فان الكلام الذي يتكلم به الانسان يتضمن فلا كالحركة ويتضمن ما يقترن بالفعل من الحروف والمعاني ، ولهذا يجعل القول قسما للفعل تارة وقسما منه أخرى لا أول كما يقول : الايمان قول وعمل : ومنه قوله ﷺ « ان الله تجاوز لامتي ما حدثت به أنفسها ما لم تتكلم أو تعمل به » ومنه قوله تعالى (اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) ومنه قوله تعالى (وما تكون في شأن وما تتلو منه من قرآن ولا تعملون من عمل) وأما ذلك فيا يفرق بين القول والعمل ، وأما دخول القول في العمل ففي مثل قوله تعالى (هودك لسألهم أجمعين عما كانوا يعملون) وقد فسروه قول لا إله الا الله ، ولما سئل ﷺ أي الاعمال أفضل ؟ قال « الايمان بالله » مع قوله « الايمان وضع وسمون شعبة أعلاها قول لا إله الا الله وأدناها إطاعة الأذى عن الطريق » ونظائر ذلك متعددة

وقد دبر فمين حلف لا يعمل عملا إذا قل فولا كالقراءة ونحوها هل بحث ؟ على قولين في مذهب احمد وغيره بناء على هذا
فهذه الالفاظ التي فيها اجمال واشتباها إذا فصلت معانيها والا وقع فيها نزاع واضطراب والله سبحانه وتعالى أعلم

﴿ كلمة المطبعة في هذا المجموع ﴾

يقول محمد رشيد آل رضا : قد جمع هذه المباحث والتأوي عالم الشام السلفي
 الاثري، الاستاذ الشيخ جمال الدين القاسمي الشهير (رح) من كتاب الكواكب وغيره
 من كتب شيخ الاسلام وفتاويه ، وأرسله إلى صديقنا السلفي الاثري السري ،
 صاحب المصنعة الشيخ محمد صيف الحجازي . وقد رفعه هذا الى الامام المهام
 وعجي مذهب السلف وستة خير الامام ، عبد العزيز بن عبد الرحمن الفيصل آل
 سعود ملك الحجاز ونجد وملحقاتها فيادر إلى اصدار أمره اليها طبعه مع رسائل أخرى
 لشيخ الاسلام قدس الله روحه لنشره في مملكته وغيرها كسائر مطبوعات القاهرة (وهي
 ماحواه هذا المجموع) وكنا ظن أن المرحوم القاسمي في قراءته وتصحيحه بعينه
 فأراحنا من التصب في طبعه ، ولكننا وجدنا فيه من الغلط والتصرف ما يستبعد معه
 أن يكون عني بتصحيحه ، وقد هون علينا تصحيحه ما قيم من تكرار المسائل فاستفدنا
 من مقالة بعضها بعض

وأما قيمة هذا المجموع الدينية العلمية فهي لا تقدر ، والتكرار فيه مفيد فإن
 هذه الصيقات الواسعة قلما يجيها أحد إلا اذا تكررت على ذهنه مراراً كثيرة
 ومن الغريب أن هذه المسائل كان يكتبها شيخ الاسلام قدس الله روحه
 أو يملها من غير مراجعة كتاب من الكتب ، وهي من الآيات البينات ، والبراهين
 الواضحات ، على أن هذا الرجل من أكر آيات الله في خلقه ، أيديها كتابه الذي
 قال فيه انه (هدي لتي هي أعموم) وستة رسوله صلى الله عليه وسلم ، وما كان
 عليه السلف الصالح من فهمها ، والاعتصام بها .

ويعلم من كل تنوي منها — بله جملتها ومجموعها — انه رحمه الله تعالى قد
 جمع من العلوم الثقلية والقليلة الشرعية والتاريخية والفلسفية ومن الاحاطة بمذاهب
 اللال والحل وآراء المذاهب ومقالات الفرق حفظاً وفهما ما لا علم مثله عن
 أحد من علماء الارض قبله ولا بعده ، وأغرب من حفظه لها استحضارها إيها
 عند التكلم والاملاء أو الكتابة ، وأعظم من ذلك ما آتاه الله من قوة الحكم في
 ابطال الباطل واحقاق الحق في كل منها بالبراهين الثقلية والقليلة ، وبصر مذهب السلف
 في فهم الكتاب والسنة على غير تأخا له من مذاهب المتكلمين والبالغة وغيرهم
 (ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم)

فهرس عناوين كتاب

مذهب السلف القويم ، في تحقيق مسألة كلام الله الكريم

- (١) سؤال من كيلان عن كلام الله عز وجل وكلام البشر وحكم من قال كل منها قديم وما نقل عن الامام احمد في المسألة — وجوابه ص ٢ — ١٦
- (٢) فصل في مسألة القرآن العزيز ودلالة الكتاب واسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح فيهم من الصحابة والتابعين والائمة الاربعة وغيرهم وماحدث فيها من الاقوال بدم ١٧ — ٣٤
- (٣) مسألة الاحرف التي انزلها الله على آدم (ع م) وهل هي قدبعة او مخلوقة ٣٥
- فصل منه في نزاع المتأخرين في الحروف من كلام البشر وسببه ٥٥
- » في الحكم بين المتنازعين في ذلك ايهم المصيب ٥٧
- » في حروف المعاني التي هي قسمة الاسماء والاتصال ٨٤
- » في بيان ان القرآن كلام الله لا كلام جبريل ولا محمد ومعنى انزاله ٨٩
- » في منشأ النزاع والاختلاف وهو علم الكلام الذي ذمه السلف ونظره الباطلة ١٠٢
- » في فروع الاختلاف وفرق الناس فيه ١٠٦
- مسألة كلام الله تعالى في كتاب منهاج السنة ومذاهب الشيعة فيها ١١٣
- » » في كتاب موافقة صريح المقول لصحيح المنقول ١٢٣
- ضوي في مسألة الكلام ١٣١
- ضوي ثانية » ١٤٦
- » ثالثة » ١٥١
- » رابعة في إنبات أن الكلام صفة المتكلم لا عينه ولا غيره ١٦٢

تفسير القرآن الحكيم

الشيرازي

كان تحكيم الاسلام وموقف الشرق السيد جمال الدين الاعواني يقول
ان القرآن لا يزال كبراً لم يفسره أحد . حتى أنهم فسروا المعاني العرفية لغة
ونحواً وبلاغتوا احكامه اللغوية ، ولكن لم يبينوا ما فيه من الحكمة العقلية
والادبية ، والسياسة الاسلامية ، والقواعد الاجتماعية والاصول السرائرية
والممارج الزوجية ، وما في ذلك من أسباب السعادة الدنيوية والاخروية
وقد اقتبس هذه العلوم والمعارف من مريده الاكبر ووارثه حكيمة الاشهر
الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده وشرع فيها في تفسيره للقرآن في الجامع
الازهر ، اقتبسها من مريده السيد محمد رشيد رضا صاحب المازار الاسلامي
وحدثنا الله في الازهر منها في خبة أجزاء من تفسير التار . وجرى
على ذلك في سائر التفسير مع التطبيق على أحوال المسلمين السابقين والماضين
والتيه على ما يجب من البرة والسل في ذلك ويان ما صح من الروايات فيه
فقاري . هذا التفسير يجد فيه جميع أسباب سيادة المسلمين وسعادتهم
السابقة وجميع أسباب ضعفهم وذهاب أكرامهم بحد ذلك وكل ما يجب
من علاج عاهم وأمر مستقبلهم وما يجب عليهم من السل لاغاة ملكهم
وتجديد مجدهم

وقدم من هذا التفسير عشرة أجزاء ويصدر الباقي في شهر رمضان
الآتي سنة ١٣٤٩ - ومن كل جزء ٢٥ قرشاً ولتجار الكتب ومطبعة
الم ٢٠ قرشاً بخلاف أجرة البريد

